# בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**ת"צ 36158-06-20 ביטון נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'**
**ת"צ 24535-04-21 פרומן ואח' נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'**

**לפני כבוד השופט עדי הדר**

**ת"צ 36158-06-20 ביטון נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'**

**המבקש:** **דוד אנדרי ביטון**

**נגד**

**המשיבים:** **1. אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ**
**2. לורונט לוי**

**ת"צ 24535-04-21 פרומן ואח' נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'**

**המבקשים:** **1. רועי פרומן**
**2. ארז פיגלש**

**נגד**

**המשיבים:** **1. אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ**
**2. דוד חסון**

## <u>פסק דין</u>

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענות ייצוגיות, ששמיעתן אוחדה, לפי סעיפים 18 ו-19 **לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן: "החוק").

**בקשות האישור**

1. המבקש בת"צ 36158-06-20 הגיש ביום 15.6.2020 את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**הבקשה הראשונה**") והמבקשים בת"צ 24535-04-21 הגישו הבקשה מטעמם ביום 12.4.2021 (להלן: "**הבקשה השנייה**").

2. המבקשים, בשתי הבקשות, טענו שעניינן בהתנהלות שיטתית ופסולה של המשיבה, עת שולחת היא דברי פרסומת שלא כדין למבקשים ולחברי הקבוצה, כל זאת מבלי שהיא מחזיקה ברישיון מאת הרשות להגנת הפרטיות ומבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת מראש ובכתב של הנמענים.
3. עוד טענו, שלא מסרו לה הסכמתם למשלוח מסרונים פרסומיים ואף לא היו איתה בקשר עסקי.
4. עוד טענו, שכתוצאה מקבלת המסרונים נגרמו להם נזקים בלתי ממוניים. הם הוטרדו, דעתם הוסחה, פרטיותם נפגעה ונגרמה להם עגמת נפש.
5. עוד טענו, שכנגד המשיבה כבר הוגשו בעבר תביעות במסגרתן עלה כי היא רוכשת מאגרי מידע ושולחת לאותם נמענים דברי פרסומת על אף שהם לא אישרו לה לשלוח אליהם דברי פרסומת וזאת בניגוד לחוק.
6. עוד טענו, שהמסרונים שנשלחו אליהם הינן הודעות מסר קצר כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת לפיו "הודעות מסר קצר"- מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של נמענים.
7. עוד טענו, באשר למשיבים 2 בשתי הבקשות, שאחריותם עשויה להיגזר ממספר מקורות שונים. הן מחוק התקשורת, הן מחוק החברות והן מעוולות נזיקיות על פי פקודת הנזיקין.

**התשובות לבקשות**

8. המשיבים הגישו ביום 13.10.2020 תשובתם לבקשה הראשונה.
9. המשיבים טענו, שביחס למשיב, מדובר בתביעת הפחדה אישית, שכל חטאו הינו היותו בעל מניות ודירקטור במשיבה, ובכך מתעלם המבקש ביודעין ובמכוון מעקרון האישיות המשפטית הנפרדת.
10. עוד טענו, שהמבקש ובא כוחו הינם "**תובעים סדרתיים**" אשר נוהגים להגיש תביעות רבות, אישיות וייצוגיות, תוך שהם מפזרים את תביעותיהם בין ערכאות שונות ובין מחוזות שונים, ככל הנראה במטרה להגיע להסדרים "**טובים**" עם כל אחד מהנתבעים ובכך למקסם את הרווחים האישיים של עצמם.
11. עוד טענו, שבעקבות בדיקה יסודית שביצעה המשיבה לאחר קבלת פנייתו של המבקש, התברר לה שמדובר בהודעות שנשלחו למספרי הטלפון שצוינו בבקשת האישור בשל טעות אנוש של עובדי החברה שלא היו בקיאים בהוראות חוק התקשורת.
12. המשיבים בבקשה השנייה, לא הגישו תשובה לבקשת האישור, מאחר והצדדים הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה ביום 25.11.21.

**תגובות לתשובות**

13. המבקש בבקשה הראשונה הגיש ביום 10.11.2020 תגובה לתשובה.

14. המבקש טען, שהמשיבים נמנעים מלהתייחס למחלוקת הממוקדת - האם המשיבה מחזיקה בהסכמתו למשלוח דברי פרסומת? ולא בכדי- פשוט אין להם הגנה.

15. עוד טען, ביחס לטענה לטעות אנוש, שלא ידוע מי הם העובדים? האם הוגשו תצהירים של אותם עובדים? מהי אותה טעות אנוש? כיצד היא נגרמה? ולכמה נמענים נשלחו המסרונים?

**הדיון הראשון, השני, השלישי והרביעי**

16. ביום 9.11.20 התקיים הדיון הראשון. ביהמ"ש קצב לצדדים מועדים לצורך הגשת בקשות ביחס לטענות שהועלו על ידם במהלך הדיון. ביום 31.12.20 התקיים הדיון השני. נקבע מועד לשמיעת ראיות ונקצבו זמני חקירה של כל אחד מהצדדים. ביום 20.4.21 התקיים הדיון השלישי. נדונו שתי בקשות של שני הצדדים, האחת של המבקש לדחות מועד עדותו והשנייה, של המשיבים לזמן עדים. ביום 20.10.21 התקיים הדיון הרביעי. ביהמ"ש העיר על כך שהדיון בבקשה זו צורך משאבי זמן בלתי סבירים בעליל ביחס למהותה. ביהמ"ש שב וקבע מועד לשמיעת ראיות וקצב זמני חקירה.

**איחוד תיקים**

17. ביום 3.11.21 ניתנה החלטת כב' סגן הנשיא השופט עמית יריב, לפיה ת"צ 24535-04-21, תועבר ליומנו של מותב זה.

**הודעה על הסכם פשרה**

18. כאמור לעיל, ביום 1.11.21 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר פשרה.

**בקשה לאישור הסדר פשרה**

19. ביום 25.11.21 הגישו הצדדים הבקשה לאישור הסדר פשרה.

**הדיון החמישי**

20. ביום 28.11.21 התקיים הדיון החמישי. התקיים דיון בבקשת אישור הסדר הפשרה. הועלו מספר אפשרויות לשינויים בהסדר הפשרה.

**בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה**

21. ביום 19.12.21 הגישו הצדדים בקשה מעודכנת לאישור הסדר הפשרה.

22. לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, ביהמ"ש הגיע למסקנה כי אין מקום לדחותו, ונתן הנחיות ביחס לפרסום הסדר הפשרה, והמצאת עותק מכתבי הטענות ליועמ"ש לממשלה.

**פרסום אישור הסדר הפשרה**

23. ביום 5.1.22 הגישו הצדדים הודעה לפיה ביצעו את הנחיות ביהמ"ש ופרסמו הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

**עיקרי הסדר הפשרה**

24. הצדדים ביקשו לקבוע כי קבוצת התובעים בתביעה תמנה את "**כל מי שקיבל מאת המשיבה 1, אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ (להלן: "המשיבה 1"), דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת, החל ממועד הקמתה ביום 5.5.2015 ועד למתן פסק דין סופי, ואין בידי המשיבה 1 אישור מפורש למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או אין במסרונים אפשרות הסרה כדין ו/או כל מי שקיבל מאת המשיבה 1 דברי פרסומת לאחר שמסר הודעת הסרה**".

25. הצדדים הסכימו כי התביעות האישיות כנגד המשיבים לוי לורונט ודוד חסון יידחו, ללא צו להוצאות.

26. עוד נקבע, כי המשיבה תחדל החל ממועד אישור הסכם הפשרה משיגור דברי פרסומת בניגוד לדין.

27. עוד נקבע, כי המשיבה תעניק פיצוי לציבור בשווי כולל של 800,000 ₪, בהתאם לחלוקה הבאה:

- המשיבה תתרום לגופים הנתרמים, מוצרים בשווי כספי כולל של 450,000 ₪. שווי המוצרים שיינתנו כתרומה ייקבע לפי מחירם הממוצע לצרכן בשלושת החודשים שלפני מתן התרומות.
- המשיבה תעמיד תרומה כספית בסך של 200,000 ₪ לקרן לתובענות ייצוגיות לפי סעיף 27א לחוק והיא מבקשת כי כספים אלה יועדו לטיפול בלקויי שמיעה וראיה.
- המשיבה 1 תקים מערך לוגיסטי, בעלות מוערכת של כ- 150,000 ₪, לטיפול מקיף בנושאים הנוגעים לשיווק, שירות לקוחות, פרסום ודיוור ישיר.

28. עוד הסכימו הצדדים, שהמשיבה תשלם לבאי כוח המבקשים שכ"ט בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ עבור כל אחת מהתובענות.

29. הצדדים הסכימו כי ישולם גמול בסך של 15,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים.

30. עוד עתרו הצדדים לפטור ממינוי בודק.

**עמדת היועמ"ש**

31. ביום 30.1.22 הוגשה עמדת היועמ"ש, לפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים וברשות להגנת הצרכן וסחר הוגן, לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה.

**הדיון השישי**

32. ביום 9.3.22 התקיים הדיון השישי. התובענה נקבעה למתן פסק דין.

**דיון והכרעה**

33. עד למועד מתן פסק הדין, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה.

34. לאחר עיון בטענות הצדדים, ובהתאם להערות ביהמ"ש בדיון מיום 28.11.21, ביהמ"ש מאשר את הסכם הפשרה בכפוף לאמור להלן: שכ"ט ישולם מחצית לאחר מתן פסק הדין ומחצית לאחר שביהמ"ש יוודא שמולאו התחייבויות המשיבים.

35. ביהמ"ש סבור שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה.

36. ביהמ"ש מוצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה בהוראות **חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982**. הסדר זה מבטיח שהמשיבה תחדל משיגור דברי פרסומת בניגוד לדין.

**פיצוי לחברי הקבוצה**

37. הצדדים הסכימו שהמשיבה תעניק פיצוי לציבור בשווי כולל של 800,000 ₪.

38. הצדדים הסכימו שסך של 450,000 ₪ מתוך כספי הפיצוי לציבור, יינתן כתרומה לגופים שלהלן: עמותת "**כן לזקן**", "**בקול**" ארגון כבדי שמיעה ומתחרשים (ע"ר), עמותת "**מעגלי שמע**", עמותת "**ויצו**", ארגון "**לתת**".

39. בנוסף, נקבע שסך של 200,00 ₪ מתוך כספי הפיצוי לציבור יינתן כתרומה לקרן לתובענות ייצוגיות לפי סעיף 27א לחוק וכי כספים אלו ייועדו לטיפול בלקויי שמיעה וראיה.

40. הסך הנותר מתוך כספי הפיצוי לציבור, ייועד לצורך הקמת מערך לוגיסטי לטיפול מקיף בנושאים הנוגעים לשיווק, שירות לקוחות, פרסום ודיוור ישיר.

**מינוי בודק**

41. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק.

42. נסיבות העניין, אכן מצדיקות היעתרות להסכמת הצדדים, כך שאין כל צורך, בנסיבות העניין, למנות בודק.

43. בהתאם להסדר, רואה חשבון חיצוני שמינויו אושר ע"י ביהמ"ש יאשר מילוי התחייבויות המשיבה.

44. בנוסף, מנגנון התרומה שנקבע בהסדר הינו פשוט, ואין כל צורך באיתור צרכנים.

**גמול ושכר טרחה**

45. כאמור לעיל, הצדדים הגיעו להסכמה שהמשיבה תשלם לבאי כוח המבקש בבקשה הראשונה ובא כוח המבקשים בבקשה השנייה שכ"ט בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ, עבור כל אחת מהבקשות, כנגד קבלת חשבונית מס כדין, ולמבקש בבקשה הראשונה גמול בסך של 15,000 ₪ ולמבקשים בבקשה השנייה גמול בסך של 15,000 ₪, עבור כל אחד מהם, בנוסף, המשיבה תישא באגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

46. הצדדים ביקשו חלוקת תשלום שכר הטרחה כך ששני שלישים ישולמו בתוך 21 יום ממועד מתן ההחלטה הנותנת תוקף של פסק דין להסכם הפשרה ושליש משכר הטרחה ישולמו תוך 21 ימים לאחר השלמת התרומות והגשת הדו"ח לביהמ"ש בהתאם לסעיף 11.6 להסכם הפשרה, ומתן אישורו לכך.

47. יחד עם זאת, וכפי שהבהיר ביהמ"ש במהלך הדיון מיום 28.11.21, בנסיבות העניין, ולצורך הבטחה של פיקוח על מימוש הסדר הפשרה בפועל, ולנוכח השלבים הקבועים בהסדר הפשרה, ביהמ"ש מורה על פיצול התשלום כדלקמן: 50% ממנו ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, ישולמו לאחר מילוי התחייבויות המשיבה בהתאם לאישור רואה החשבון.

48. הגמול עבור המבקשים ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין לאישור הסדר הפשרה.

**סוף דבר**

49. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים שפורטו, ונותן לו תוקף של פסק דין.

50. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק דין זה המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

**51. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.**

ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט