בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20617-04-20 ביטון נ' ר.ר רהיט לכל בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: **דוד ביטון**

נגד

הנתבעים:
1. ר.ר רהיט לכל בע"מ
2. רחמים שי
3. ראובן רחמים

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

בקשת האישור, התשובה והתגובה לתשובה

1. התובע הגיש ביום 20.4.20 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבעים בה טען להפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), בכך שקיבל מנתבעת 1 מסרים פרסומיים, ללא רשותו. כמו כן, טען, שהנתבעת 1 לא פעלה בהתאם להוראות הדין ולא הציגה בפניו ויתר חברי הקבוצה אפשרות לשלוח הודעת סירוב באמצעות משלוח מסרון חוזר. עוד טען, שהנתבעים 2-3 לא מנעו את הדרך המעוולת של הנתבעת 1 שבבעלותם ותרמו ויזמו לביצוע הפרות רחבות היקף. התובע ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: "**כל מי שקיבל מאת המשיבה 1, הודעות מסר קצר, ב- 7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך, המהוות דברי פרסומת כהגדרתם בסעיף 30א לחוק התקשורת, ואשר: 1. אין בידי המשיבה 1 אישור מפורש למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או; 2. אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או כל מי שקיבל מאת הנתבעת 1 דברי פרסומת לאחר שמסר הודעת הסרה**". הנתבעים הגישו ביום 19.10.20 תשובה לבקשת האישור בה התייחסו לטענה אחת, והיא יכולתו של המבקש להיות תובע ייצוגי ראוי. התובע הגיש ביום 8.11.20 תגובה לתשובה בה טען כי אין למשיבים כל הגנה ואין להם ולו אמירה רפה אחת ביחס לשאלה הבסיסית האם הם מחזיקים באישור שלו לקבלת דבר פרסומת.

הדיון הראשון, אישור הבקשה, הגשת כתב הגנה, והדיון השני והשלישי

2. הדיון הראשון התקיים ביום 23.11.20, לפני כב' סגן הנשיא כתוארו דאז השופט עמית יריב. ביהמ"ש דחה בקשת הנתבעים לסילוק בקשת האישור על הסף. בנוסף, ביהמ"ש נתן החלטה ביחס לבקשה לצירוף ראיה, וכן נתן תוקף של החלטה להסכמת לצדדים להכריע בבקשת האישור על סמך סיכומים בכתב. ביהמ"ש דחה ביום 23.2.21 הבקשה לצירוף ראיה ולתיקון התשובה לבקשת האישור, וקצב מועדים להגשת סיכומי הצדדים. ביהמ"ש אישר ביום 6.10.21, לאחר הגשת סיכומים מטעם הצדדים, הבקשה העיקרית כתובענה ייצוגית. הנתבעים הגישו ביום 2.1.22 כתב הגנה מטעמם, והתובע הגיש ביום 16.1.22 כתב תשובה לכתב ההגנה. הדיון השני התקיים ביום 17.2.22. ביהמ"ש דן בבקשה מקדמית של התובע וקצב מועדים להגשת ראיות. הצדדים הגישו ראיותיהם לתיק. הדיון השלישי התקיים ביום 16.5.22. ביהמ"ש קבע התיק לשמיעת ראיות.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

3. הצדדים הגישו ביום 21.9.22 בקשה לאישור הסדר פשרה. ביהמ"ש נתן הנחיות לעניין פרסום הסדר הפשרה והמצאת עותק ממנה לקבלת עמדת היועמ"ש לממשלה.

עמדת היועמ"ש לממשלה, הגשת התנגדות על ידי צד ג', העברת ההליך לטיפול המותב והדיון הרביעי

4. היועמ"ש הגיש ביום 29.11.22 עמדתו, בה לא מצא להעיר לחיוב או לשלילה, ביחס לאישור הסדר הפשרה, למעט, התנגדותו לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. מר יוגב עזרא (להלן: "**המתנגד**") הגיש ביום 31.1.23 התנגדות להסדר פשרה, נוכח פגמים שלטענתו נפלו בהסדר הפשרה. ההליך הועבר ביום 6.3.23 למותב זה. התובע והנתבעים הגישו תשובות להתנגדות ביום 26.3.23 והמתנגד הודיע ביום 1.5.23 כי הוא עומד על התנגדותו. הדיון הרביעי, התקיים ביום 22.5.23. ביהמ"ש, הפעם מותב זה, נתן הנחיות ביחס להגשת הודעה מטעם המשיבים להתנגדות, לפיה העמותות המצוינות בהסדר הפשרה, ערות להוראות ההסדר ומסכימות לקבלת המוצרים הנכללים בהסדר. התובע הגיש הודעה מטעמו ביום 29.5.23 והנתבעים ביום 4.6.23. למתנגד ניתנה אפשרות להגיש תשובה להודעות הצדדים, ועל אף שהגיש בקשה למתן ארכה, לא הוגשה תשובה מטעמו.

הסדר הפשרה ועיקריו

5. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו שהקבוצה בשמה מוגשת הבקשה הינה כך "**כל מי שקיבל מאת הנתבעת 1, הודעת מסר קצר ב- 7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ועד ליום 6.10.2021 (מועד ההחלטה בבקשת האישור) המהוות דברי פרסומת כהגדרתם בסעיף 30א' לחוק התקשורת ואשר אין בידי הנתבעת 1 אישור מפורש למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על-פי סעיף 30א' לחוק התקשורת ו/או כל מי שקיבל מאת הנתבעת 1 דברי**

פרסומת לאחר שמסר הודעת הסרה". עוד הוסכם על ידי הצדדים כי הפיצוי לחברי הקבוצה יינתן באמצעות הענקת מוצר במתנה לכל חבר קבוצה שיגיע לחנות של הנתבעת 1 ויציג את מסרון ההטבה וכי הפיצוי יינתן באמצעות הענקת מוצר מסוג כרית שינה, כאשר תקופת מימוש ההטבה תהא למשך 3 חודשים מהמועד הקובע. עוד הוסכם בין הצדדים, שככל שתישאר יתרת הטבה שטרם מומשה, זו תינתן בדרך של תרומת כריות שינה לעמותות בהתאם למתווה כדלקמן:

- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 0-25% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 225,000 ₪.
- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 25%-50% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 150,000 ₪.
- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 50%-75% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 100,000 ₪.
- במידה ואחוזי מימוש ההטבה יעמדו על מעל 75% - הנתבעת 1 לא תתרום מוצרים נוספים.

6. הצדדים הסכימו שרשימת העמותות אליהן יועבר הפיצוי היא זו:
   - ארגון נפגעי פעולות איבה.
   - "להושיט יד – תמיכה וסיוע בילדים חולי סרטן וסי.פי".

7. עוד הוסכם, שביחס לגמול ולשכ"ט בא כוח התובע, יגישו הצדדים טיעוניהם, בהיקף של 3 עמודים. הצדדים הסכימו בנוסף, כי אין צורך במינוי בודק.

דיון והכרעה

8. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה, למעט התנגדות אחת. ביהמ"ש קיים דיון בהתנגדות והורה בסוף הדיון לצדדים לצרף התייחסות בכתב של העמותה: "ארגון נפגעי פעולות איבה", לפיה היא ערה להוראות ההסדר ויש היתכנות ליישום ההסדר כך שיגיע לידיעת מוטבי העמותה וכי באפשרותם לממש את ההטבה וכן התייחסות בכתב של העמותה: "להושיט יד תמיכה וסיוע בילדים חולי סרטן ו CP" לפיה הם ערים להוראות ההסדר ומסכימים ומעוניינים לקבל את המוצרים שיישארו אצל הנתבעות לאחר יישום החלק הראשון של ההסדר בעניין עמותת נפגעי פעולות איבה וכי ברשותם מחסן בו יכולים לאחסן את הציוד ולהעבירו למוטבים. כמו כן, הורה לנתבעים לאשר שבאחריותם לבצע את הובלת ייתרת הכריות לעמותה השניה "להושיט יד" לאחר תום השלב הראשון של יישום ההסדר. הצדדים הגישו לאחר הדיון הודעה שהניחה דעת ביהמ"ש והמתנגד לא הגיש

הסתייגות. לכן, ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה. זאת, מכיוון שביהמ"ש קובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה וגם המתנגד לא חלק על כך. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

פיצוי לחברי הקבוצה

9. ביהמ"ש הגיע למסקנה שאין להתערב בקביעת שווי ההטבה, שעה שהיועמ"ש לא מצא להתערב בכך וגם המתנגד לא חלק על שווי ההטבה. לכן, ביהמ"ש קובע כי הנתבעת תעניק לחברי הקבוצה הטבות בדמות כרית שינה כמפורט בהסדר הפשרה. ההטבה תוענק לכל אחד מחברי הקבוצה, כאמור בהסדר הפשרה וכמפורט להלן:

- הנתבעת 1 תשלח, על חשבונה, מסרון לכל חברי הקבוצה ביחס לזכאותם לקבלת ההטבה ואופן מימושה. נוסח המסרון יהיה "**בהתאם להסכם הפשרה בתובענה ייצוגית הנך זכאי לקבלת כרית שינה. ההטבה תימסר בסניף אלוף המזרונים ברח' החרושת 7 רמת השרון (בשעות הפעילות) עם הצגת מזרון זה. מימוש ההטבה אינו מותנה ברכישת מוצר ו/או הוצאה כספית אחרת בבית העסק. תקופת מימוש ההטבה בתוך 3 חודשים ממועד קבלת מסרון זה. הודעה זו נשלחה באישור בית המשפט השלום בתל אביב**".

10. בנוסף, שככל שתישאר יתרת הטבה שטרם מומשה, זו תינתן בדרך של תרומת כריות שינה לעמותות, כפי שהוסכמו בין הצדדים, בהתאם למתווה כדלקמן:

- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 0-25% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 225,000 ₪.
- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 25%-50% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 150,000 ₪.
- ככל שאחוזי מימוש ההטבה יעמדו על 50%-75% מחברי הקבוצה – תבצע הנתבעת 1 תרומת כריות שינה בשווי לצרכן של 100,000 ₪.
- במידה ואחוזי מימוש ההטבה יעמדו על מעל 75% - הנתבעת 1 לא תתרום מוצרים נוספים.

מינוי בודק

11. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיבות העניין, מצדיקות היעתרות להסכמת הצדדים. זאת, כאמור לעיל, בין היתר, מאחר שתשובות הצדדים לשאלות ביהמ"ש הניחו דעתו, היועמ"ש לא מצא שיש לבדוק גודל הנזק והתאמת הפיצוי לנזק וגם לא הוגשה התנגדות ע"י מי מהציבור בעניין זה. בנסיבות אלו, ביהמ"ש קובע שאין

צורך במינוי בודק מטעמו לצורך בדיקת היקף הנזק והתאמת הפיצוי לנזק וכי הדגש עובר לבדיקת יישום מנגנון הפיצוי ולצורך כך הנתבעים יגישו דו"ח מסכם, תוך 60 ימים מתום תקופת העברת התרומות לעמותות, אליו יצרפו אישורים מאת העמותות ביחס לתרומות שהתקבלו אצלם, והנתמך בתצהיר מטעם הנתבעת 1 בדבר השלמת חלוקת הפיצוי לפי הסכם הפשרה.

גמול ושכר טרחה

12. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו, שביחס לגמול ולשכ"ט בא כוח התובע, יגישו הצדדים טיעוניהם, בהיקף של 3 עמודים. בהתאם מורה לתובע להגיש טיעוניו תוך 7 ימים מהיום, והנתבעים תוך 7 ימים לאחר מכן.

בקשה בעניין פטור מתשלום מחצית שנייה של האגרה

13. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך ב**ת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) (להלן: "**עניין ערמון**"). בענייננו, הסדר הפשרה הוגש לאחר שההליך מתנהל מזה למעלה משלוש שנים, התקיימו לא פחות מארבע ישיבות, הוגשו אין ספור בקשות ואף עתה ולאחר מתן פסק דין זה, על ביהמ"ש להמתין כדי להכריע בסוגית גובה הגמול ושכ"ט בא כוח התובע, שכן הצדדים לא השכילו להגיע להסכמה בעניין, במסגרת הסדר הפשרה. יש לציין, שהבקשה לאישור תובענה כייצוגית התקבלה, לאחר הגשת סיכומי הצדדים והתקיימו דיונים, ואף הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעים. כך, שלנוכח כל האמור, לא התקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. בנסיבות העניין, ביהמ"ש קובע כי הנתבעים ישלמו מחצית מסכום אגרת סיום ההליך.

סוף דבר

14. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים שנמנו בפסק הדין, ונותן לו תוקף של פסק דין.

15. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

16. **המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק ותחייב הנתבעים רק במחצית מסכום האגרה בו יש לחייב עם מתן פסק הדין.**

תז"פ ליום 1.7.23 לעניין קבלת טיעוני הצדדים ביחס לגמול לתובע ושכ"ט בא כוח התובע.

ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"ג, 14 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט