בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-1956 ביטון נ' אנחנו איתך 2015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:
לפני כב' השופט הבכיר אילן דפדי

המבקש **דוד ביטון**
ע"י עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים **1. אנחנו איתך 2015 בע"מ**
2. מחמד טהה
ע"י עו"ד חוסיין אבו חוסיין

<u>פסק דין</u>

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגש במסגרת התיק דנן בו עתר המבקש לאשר את התובענה כייצוגית. התובענה הוגשה גם נגד המשיב 2 בהיותו בעל המניות והדירקטור היחיד של המשיבה 1.

2. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה פורטו בתמצית טענות הצדדים כפי שהובאו בכתבי הטענות. כך הוסבר כי התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית הוגשה לאחר שהמשיבים הפרו את הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 בכך ששלחו דברי פרסומת ללא אישורם המפורש של הנמענים וכי דבר הפרסומת לא כלל יכולת הסרה כדין. במסגרת התובענה ביקש המבקש כי בית המשפט יוציא צו מניעה האוסר על המשיבה לשגר הודעות המעודדות הוצאת כספים למי שלא אישר זאת במפורש בכתב ומראש ולפסוק פיצוי לטובת הקבוצה. המבקש העמיד את סכום הנזק בגין כל דבר פרסומת על סך של 150 ₪.

3. אשר למשיבים, הוסבר כי המשיב לא מצא את שמו של המבקש במערכות המשיבה, כי לא המשיבה היא ששלחה את המסרון ואין לה כל עניין לשלוח מסרון בערבית לקהל דוברי עברית. לטענתם, המשיבה נוהגת לשלוח דברי פרסומת רק ללקוחות שמסרו לה הסכמה בכתב לקבלתם כך שספק אם קיימת קבוצה כנטען ולמרבית חברי הקבוצה לא נגרם כל נזק או מטרד. המשיבים טענו כי קיים קושי באיתור חברי הקבוצה שלא נתנו הסכמתם ולא ידוע להם על נמענים נוספים שקיבלו את המסרון שקיבל המבקש. המשיבים הציגו דוגמא לאישור בכתב המעיד על הסכמה לקבלת דברי פרסומת אשר נחתם על ידי לקוחות. לדבריהם, אף שהתובע התקשר, הוא נמנע מלבקש הסרתו מרשימת התפוצה והוא אינו

יכול לייצג את הקבוצה נוכח העובדה שכבר תבע בעבר את החברה גולן טלקום בגין מסרון זה ובמסגרת הסכם הסתלקות קיבל פיצוי.

4. בתשובתו של המבקש לתגובת המשיבים נטען, בין היתר, כי למבקש עילת תביעה אישית טובה כיוון שלא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסום מהמשיבה, כי לא קיבל פיצוי מגולן טלקום אלא גמול בגין הכנת בקשת האישור וניהול ההליך נגדה בה הושגה תועלת לקבוצה. כן הובהר כי לקוחות גולן טלקום אינם בהכרח חברי הקבוצה, כי מספר הטלפון המופיע במסרון הוא של המשיבה ולכן היא "מפרסם" והמסרון שנועד לגרום לנמען להתקשר עם המשיבה מהווה "דבר פרסום". בנוסף, צוין כי המבקש התקשר למשיבה כדי שיוסר מרשימת התפוצה אך לא הצליח להשלים את השיחה כיוון שאינו דובר ערבית. המבקש הציג תצהירים של נמענים אחרים, אשר קיבלו מסרונים דומים ובחלקם הגישו תביעה פרטית ואף קיבלו פיצוי בגין כך.

5. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוזכרה עדותו של המשיב לפיה רשימת התפוצה של המשיבה נמחקה על רקע בניית מערך לקוחות חדש וכי אין דרך לאתרה. בנוסף, הצהירה המשיבה כי חידדה את הנהלים בפני העובדים והמשווקים ואסרה באופן חד משמעי על משלוח הודעות פרסומת ללקוחות שלא הסכימו לקבלת מסרונים בהתאם להוראות חוק התקשורת.

6. לצורך הסכם הפשרה, הוגדרה הקבוצה ככל מי שקיבל דברי פרסומת מהמשיבה בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך ואשר: (1) אין בידי המשיבה אישור תקף ובכתב למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או. (2) אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או (3) הפרסום אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.

7. בנוסף להתחייבות המשיבה לפעול בהתאם להוראות חוק, הוסכם כי מבלי להודות בדבר ולצרכי פשרה בלבד, על מנת לחסוך את המשך ההליך והזמן השיפוטי היקר ולנוכח הקושי באיתור חברי הקבוצה וטענת המשיב כי מחק את כלל רשימת הלקוחות, כל אדם שיפנה לבא כוח המבקש בדוא"ל: liron@lp-lawfirm.co.il בתוך 30 ימים מיום אישור הסכם הפשרה ויגיש תצהיר מאומת כדין (סרוק בקובץ PDF) המאשר כי קיבל מסרון המהווה דבר פרסומת מהמשיבה ללא הסכמתו, תוך ציון מספר הטלפון שלו, מועד קבלת דבר הפרסום וצירוף צילום מסך של דבר הפרסומת, יקבל מאת המשיבה סך של 100 ₪ בכפוף להצהרה בדבר פרטי חשבון בנק תקף. התשלום יבוצע תוך 7 מתום תקופת המימוש האישי

בהעברה בנקאית על ידי המשיבה תוך משלוח אסמכתא לב"כ המבקש. סך כל סכום הפיצוי שהעמידה המשיבה לעניין זה הוא 30,000 ₪. ככל שיפנו פחות מ-300 חברי קבוצה, כל חבר קבוצה יקבל את הפיצוי האישי והיתרה, ככל שתיוותר, תועבר לטובת עמותת סנא – למנהיגות, אחריות, העצמה וגלישה בטוחה ברשת האינטרנט בקרב ילדים ונערים בחברה הערבית.

8. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסכם הפשרה קבעתי בהחלטתי מיום 7.6.2021 כי לא מצאתי שיש לדחותה על הסף. לפיכך, הוריתי לצדדים לפעול בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ולפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה בשני עיתונים יומיים בתפוצה ארצית לבחירתם. בנוסף, הוריתי להעביר את הבקשה לאישורו של הסדר הפשרה על נספחיה, את כתבי הטענות ואת החלטתי לעיונו של היועץ המשפטי לצורך קבלת עמדתו. יש לציין כי עובר להחלטתי זו, הוריתי לצדדים לבצע תיקונים שונים בבקשות קודמות לאישור הסדר פשרה. בין היתר, עמדתי על כך שיוצג מנגנון לפיצוי על פיו כספים יגיעו ככל האפשר לחברי הקבוצה ורק לאחר מכן לעמותה בעלת זיקה לנושא. כן דחיתי את בקשת הצדדים לפטור אותם מפרסום של הסדר הפשרה טרם אישורו ומתשלום המחצית השנייה של האגרה. רק לאחר שהצדדים הגישו הסדר פשרה מתוקן, הוריתי, כאמור, על ביצוע פרסום והעברתו לתגובת היועץ המשפטי.

9. ואכן, בהתאם להחלטתי, פרסמו הצדדים את הבקשה לאישור הסכם הפשרה ביום 14.7.21 בעיתון מעריב וביום 16.7.21 בעיתון כל אלערב בשפה הערבית.

10. בתיק התקבלה התנגדות אחת של מר יוגב עזרא. כן הוגשה עמדתו של היועץ המשפטי. ההתנגדות ועמדת היועץ המשפטי הועברה לתגובת בעלי הדין. מר עזרא אף השיב לתגובת בעלי הדין ביום 9.3.2022.

<u>דיון והכרעה</u>

11. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בבקשה לאישור הסדר הפשרה, בהתנגדות בהודעת היועץ משפטי לממשלה ובתגובות שהוגשו נחה דעתי כי יש לאשר את הסדר הפשרה בתיקונים שיפורטו להלן.

12. כאמור, אף שהתברר כי קיים קושי ממשי באיתור רשימת הלקוחות, נכונה המשיבה לפצות כל לקוח שיפנה ויתברר כי קיבל דבר פרסומת בניגוד לדין. זאת, תוך התחייבות לפעול בעתיד בהתאם להוראות החוק. המשיבה אף התחייבה לחדד את הנהלים בפני העובדים והמשווקים ואסרה באופן חד משמעי על משלוח הודעות פרסומת ללקוחות שלא הסכימו

לקבלת מסרונים בהתאם להוראות חוק התקשורת. בנוסף, המשיבים התחייבו לפצות את חברי הקבוצה בתשלום סך כולל של עד 30,000 ₪ ולהעביר את שארית הסכום שתיוותר כתרומה. זאת, מעבר לתשלום גמול ושכר טרחת עורכי דין. לאור האמור מדובר בהסדר פשרה ראוי.

13. יש לציין כי במסגרת תגובתם להתנגדות אותה הגיש מר עזרא הם חלקו על זכותו לעדות כך. זאת, לאור טענתם כי כוונת המחוקק הייתה לאפשר הגשת התנגדות רק למי שהציג והוכיח זיקה כלשהי לחברי הקבוצה, הגם שאינו חייב להיות חלק ממנה. עוד טענו כי התנגדותו של מר עזרא מוגשת בתיקים בהם מעורב המבקש כך שהוא פועל ממניעים אישיים. מר עזרא הציג עצמו כפעיל למיגור תופעת הספאם בישראל המגיש בעצמו תביעות בנושא, פעיל בעמותת "אל - ספאם" וחבר במספר קבוצות בפייסבוק הנלחמות בתופעה. הוא ציין כי הגיש בעבר 5 התנגדויות להסכמי פשרה בנושא והתנגדותו התקבלה בארבעה מהמקרים. לדבריו, הוא אינו נמנה עם חברי הקבוצה המיוצגת, אך על פי סעיף 18(ד) לחוק, הוא רשאי להגיש התנגדות כל עוד הוא פועל לטובת חברי הקבוצה. בתשובתו, דחה את טענות בעלי הדין בדבר המניעים האישיים שיוחסו לו.

14. לטעמי, די בפעילות הרבה בתחום מיגור תופעת הספאם, כפי שהוצגה על ידי מר עזרא, כדי לאפשר לו להגיש התנגדות לבית המשפט. מכל מקום, אין כל מניעה כי בית המשפט יבחן את הדברים המועלים בהתנגדות ככל שאלה נטענים באופן ענייני. במיוחד הדברים אמורים לאחר שהתברר שחלק מהדברים אותם פירט במסגרת ההתנגדות, הועלו גם על ידי היועץ המשפטי לממשלה.

15. מאחר שחלק ניכר מהדברים שהועלו בהתנגדות פורטו גם בהודעת היועץ המשפטי לממשלה, אזי הדיון להלן יהיה במאוחד על פי העניין.

<u>הגדרת הקבוצה</u>

16. בהתנגדותו טען מר עזרא כי ההודעות נשלחו כולן בשפה הערבית וחברי הקבוצה שאינם יודעים לקרוא ערבית לא יוכלו לנחש מי עומד מאחורי ההודעות. בנוסף, טען כי הגדרת תקופת הזמן דורשת מכל חבר קבוצה להיכנס לתיק במערכת נט המשפט, לבדוק את תאריך הגשת בקשת האישור ולחשב 7 שנים אחורה. פעולה זו מצריכה מיומנויות לא מעטות. לדבריו, הגדרת הקבוצה המוצעת מכשילה את חברי הקבוצה ויש לשנותה לנוסח אחר אותו הציע בהתנגדותו. הוא הוסיף כי יש למחוק את יתר הגדרות הקבוצה, כיוון שמי שלא קורא ערבית לא יוכל לבדוק אם ההודעה שקיבל עומדת בדרישות הצורניות ומשום שלאור

העובדה שרשימת הלקוחות נמחקה, ברור כי אין בידי המשיבה אישור תקף ובכתב למשלוח הפרסומת ויש לראות תנאי זה כמתקיים בכל מקרה.

17. הצדדים טענו בתגובתם כי השפה הערבית היא שפה רשמית במדינת ישראל ואין ממש בטענות מר עזרא בקשר לחוסר יכולתם של חברי הקבוצה לקרוא בערבית, שכן הוא יוצא מתוך נקודת מוצא שגויה לפיה רובם דוברי עברית. אשר להגדרת הקבוצה, על מנת להקל על חברי הקבוצה בזיהוי המסרון לצורך קבלת הפיצוי, הודיעו הצדדים כי הם מוכנים לציין את מרכיב מספר הטלפון אשר כלול במסרון. לגבי התנאי השני בהגדרת הקבוצה לפיו אין בידי המשיבה אישור תקף ובכתב למשלוח דברי הפרסומת, הובהר כי שאלת ההסכמה לקבלת דברי הפרסומת לא תיבחן בקשר עם שאלת הזכאות לפיצוי.

18. אני סבור כי יש ממש בטענת מר עזרא בקשר לחוסר יכולתם של חלק פוטנציאלי מחברי הקבוצה להבין מה כתוב במסרון שנשלח אליהם בשפה הערבית. גם אם מדובר במיעוט ממקבלי ההודעה (כטענת הצדדים), הרי שעצם שליחת ההודעה למבקש דובר העברית מוכיחה כי בהחלט ייתכן כי קיימים נוספים כמותו, שיתקשו לדעת מנוסח הפרסום המוצע בהסדר הפשרה האם הם נמנים על חברי הקבוצה וזכאים לפיצוי. בנוגע לתנאי השני, הרי שלאור הבהרת המשיבה כי שאלת ההסכמה לקבלת דברי הפרסומת לא תיבחן בקשר עם שאלת הזכאות לפיצוי, יש לוותר עליו.

19. לאור כל האמור הקבוצה תוגדר כדלקמן: **"כל מי שקיבל מהמשיבה דברי פרסום באמצעות מסרונים בשפה הערבית ממספר הטלפון 02-5950404 החל מיום 1.7.2012 ועד ליום _____ (יום מתן פסק הדין) ואשר אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או, הפרסום אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת".**

<u>דרישת תצהיר מאומת כדין לצורך קבלת פיצוי</u>

20. הן בתגובת היועץ המשפטי והן בהתנגדות מר עזרא נטען כי מנגנון הפיצוי שנקבע בסעיף 7 להסדר המטיל על חברי הקבוצה חובה לצרף לפנייתם תצהיר מאומת כדין, מכביד מבחינה כלכלית. זאת, בשל הצורך להסתייע בעורך דין לאימות התצהיר. דבר העלול לגרום לחוסר כדאיות לחברי הקבוצה לפנות בנושא. מנגד, טענו הצדדים כי אין דרך משפטית טובה יותר לוודא שההסדר לא ינוצל לרעה על ידי אנשים שלא קיבלו את המסרונים. הם הוסיפו, שאם בית המשפט יסבור כי ניתן להסתפק בהצהרה, הם אינם מתנגדים לכך.

21. אכן, אין מקום לחייב את הפונים בהגשת תצהיר מאומת כדין. מדובר בדרישה מכבידה שעלולה למנוע פנייה מצד חברי קבוצה לקבלת פיצוי. לפיכך, ניתן להסתפק בהצהרה של הפונה בדבר קבלת המסרון, אליה יצרף צילום מסך של דבר הפרסום שהתקבל אצלו.

<u>פרסום הסדר הפשרה</u>

22. הגורמים המקצועיים במדינה טענו כי יש להורות על פרסום הסדר הפשרה גם באתר המרשתת של המשיבה. בתגובה, הודיעו הצדדים כי למשיבה אין אתר שכזה, אך היא יכולה לפרסם את הסדר הפשרה בעמוד הפייסבוק שלה. לאור זאת, אני מורה כי בנוסף לפרסום הרגיל בעיתונות, תפרסם המשיבה את הסדר הפשרה בעמוד הפייסבוק שלה.

<u>ייעוד יתרת הכספים</u>

23. מר עזרא והגורמים המקצועיים מטעם המדינה טענו כי את יתרת הסכום יש להעביר לקרן לתובענות ייצוגיות שהוקמה מכוח סעיף 27 א לחוק. זאת לאור הוראת תיקון מס' 10 לחוק משנת 2016 ולסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות. בתגובתם, הבהירו הצדדים כי אין להם התנגדות שיתרת הסכום שלא תחולק, תועבר לקרן לתובענות ייצוגיות וכי זו תועבר על ידי הקרן לעמותה בעלת זיקה קרובה בהתאם להנחיית בית המשפט.

24. לנוכח עמדות הצדדים ולאחר שבחנתי את הדברים, אני סבור כי דרך המלך היא לקבוע כי יתרת הסכום, ככל שתהיה כזו, תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. הצדדים אומנם כתבו כי העמותה לה בחרו להעביר את יתרת הסכום היא בעלת זיקה לנושא התובענה, אך לא הסבירו כיצד הדבר מתבטא בפעילותה. לפיכך, יתרת הכספים יועברו לקרן לתובענות ייצוגיות וזו תייעד אותם למיגור תופעת הספאם בישראל. במסגרת זו ניתן יהיה להעביר את הכספים בהתאם לנוהלי הקרן לעמותות הפועלות בתחומים אלה במגוון דרכים לרבות נקיטת הליכים משפטיים בסוגיות אלה לטובת הציבור.

<u>גובה הגמול ושכר הטרחה</u>

25. מר עזרא טען בהתנגדותו כי סכום הגמול לתובע הייצוגי (10,000 ₪) ושכר טרחת בא כוחו (20,000 ₪ בתוספת מע"מ) מופרזים ועומדים על סכום זהה לסכום הפיצוי לטובת הקבוצה באופן לא פרופורציונלי. מנגד, טענו המבקש והמשיבים כי מדובר בסכומים סבירים ביחס לפסיקה המצויה.

26. בהתחשב בעבודה שנעשתה על ידי המבקש ובא כוחו ולאור התועלת שהושגה לקבוצה מהגשת התובענה הכוללת גם תיקון דרכיה של המשיבה בכל הנוגע לעתיד, הסכומים המוסכמים והמומלצים נראים לי סבירים ואני מאשרם.

<u>עיתוי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המבקש</u>

27. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם כי המשיבה תשלם לבא כוח המבקש את שכר הטרחה בשני שיעורים חודשיים עוקבים החל מ-14 יום ממועד אישור הסדר הפשרה. הן מר עזרא והן הגורמים המקצועיים במדינה העלו חשש מכך שקבלת מלוא הסכום אצל בא כוח המבקש תוך חודש ממועד אישור ההסדר, תגרום לכך שלא יהיה לו תמריץ להשיא את התועלת לחברי הקבוצה ולפקח על ביצוע הוראות ההסדר והשלבים הקבועים בו. לפיכך, הציעו שהמחצית השנייה של שכרו תשולם רק לאחר השלמת ביצוע ההסדר. בתגובתם, דחו המשיבים טענות אלה. לדבריהם, אין מקום לחשש שהועלה וכי בא כוח המבקש יפעל בהתאם לחובותיו. מכל מקום, בא כוח המבקש הסכים כי 25% משכר הטרחה ישולם לו לאחר הדיווח לבית המשפט. הסכמה זו של ב"כ המבקש סבירה בעיניי ויש בה כדי לאיין את החשש שהועלה. לפיכך, אני קובע כי בא כוח המבקש יהיה זכאי לקבל 25% משכר טרחתו לאחר ביצוע ההסדר ומסירת הדיווח לבית המשפט.

<u>פרק הזמן לביצוע פנייה לקבלת פיצוי</u>

28. אשר לאורך התקופה בה ניתן יהיה לפנות לקבלת פיצוי, מר עזרא טען כי תקופת זמן של 30 יום קצרה מדי ויש לאפשר לחברי הקבוצה לפנות משך זמן ממושך של כחצי שנה עד שנה. המשיבים טענו כי מדובר בפרק זמן סביר, אך הוסיפו כי הם מוכנים להאריכו לתקופה של 45 יום.

29. לאחר ששקלתי את הדברים ועל מנת ליתן הזדמנות ראויה לכל נפגע לדרוש פיצוי בהתאם להסדר, אני קובע כי פרק הזמן להגשת פנייה יעמוד על 60 יום.

<u>סכום הפיצוי</u>

30. בהתנגדותו טען מר עזרא כי לא ברור מהסדר הפשרה האם הפיצוי בסך 100 ₪ משולם לכל אדם או לכל מסרון. בתגובתם הבהירו המבקש והמשיבים כי הפיצוי הוא 100 ₪ בגין כל מסרון. כך, לדוגמא, אדם שקיבל 3 מסרונים, יפוצה ב-300 ₪. אכן על פי הסדר הפשרה יש ליתן את הפיצוי כפי ההבהרה.

31. בהתנגדותו ציין מר עזרא כי בהודעה שפורסמה בעיתונות נכתב בטעות, כי סכום הפיצוי האישי יעמוד על סך של 300 ₪. בתשובתו שהוגשה ביום 9.3.2022 הסביר כי אם היה נכתב שהפיצוי עומד על 100 ₪ כי אז ייתכן וחברי קבוצה היו מגישים התנגדות או בקשה ליציאה מהקבוצה. חרף טענה זו לא מצאתי מקום לשנות מהסדר הפשרה. כפי שציינתי בהחלטתי מיום 6.6.2022 בה ניתנו על ידי הערות לנוסח קודם של הסדר הפשרה, אין מקום לקבוע פיצוי בגובה של 300 ₪ שהינו גבוה מהסכום שנתבע עבור פיצוי אישי. ככל שהייתה מוגשת התנגדות בעניין גובה הסכום, יש להניח כי זו הייתה נדחית לאור סבירות הפיצוי המוצע ביחס לסכום הנתבע ונסיבות המקרה. מכל מקום, ככל שקיים חבר קבוצה, אשר מבקש לצאת מהקבוצה אך מטעם זה, ניתנת לו אפשרות לעשות כן בתוך 45 יום מיום פרסום הסכם הפשרה המאושר.

32. במסגרת ההתנגדות ביקש מר עזרא כי בית המשפט יקיים דיון בהתנגדות לצורך השלמת טיעונים בעל פה. לאור התוצאה אליה הגעתי והשינויים שבוצעו בהסכם הפשרה כמפורט לעיל, לא מצאתי שיש צורך בקיום דיון נוסף. דיון כזה רק יגרום להוצאות נוספות ולעיכוב נוסף בהוצאתו לפועל של הסכם הפשרה. מכל מקום, בית המשפט מודה למר עזרא על הערותיו.

<u>פטור ממינוי בודק</u>

33. בבקשה טענו הצדדים כי לנוכח העובדה שרשימת התפוצה של המשיבה נמחקה, מתייתר הצורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק. לטענתם, בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מקצועית מיוחדת אלא מדובר בעניין משפטי הדורש בחינת הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול ההליך ובהוגנות וסבירות הסדר הפשרה. לדבריהם, מינוי בודק יגרום לסרבול ולעלויות מיותרות. היועץ המשפטי לא התייחס בהודעתו לבקשה זו. לאחר ששקלתי את הדברים, אני סבור כי המנגנון לביצוע תשלום הפיצוי שהוצע בהסדר הפשרה אינו סבוך. ניתן לסמוך על בא כוח המבקש כי ידאג לפקח על ביצוע ההסדר וכי אכן המשיבה תבצע את התשלום הנדרש לזכאים. לצורך כך, די בדיווח שיימסר על ידי בא כוח המבקש בדבר אופן חלוקת הכספים אשר יוגש יחד עם ההודעה אותה עליו למסור לצורך קבלת יתרת שכר טרחתו. להודעה יצורף גם תצהיר מתאים חתום מטעם המשיבים המאשר את ביצוע התשלומים.

<u>סוף דבר</u>

34. בכפוף לשינויים שפורטו בהחלטותיי לעיל , אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

35. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט בתוך 14 ימים נוסח של הודעה לפרסום לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

המזכירות תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות ותקבע את התיק לתזכורת פנימית ליום 30.3.2022.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט בכיר

שלום ח"א
* נאמן למקור *
37050467