



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"צ 7353-05-15

**לפני: כב' סגן הנשיאה יצחק ענבר**

**המבקש** אסף צידון  
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

**נגד**

**המשיבים** 1. ולרי יוסופוב  
2. אלף נשיקות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד גבריאל שקרוב

**פסק דין**

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**).

2. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה 1, מאפייה ומפעל לייצור עוגיות, ומשיב 2, המנכ"ל והבעלים של משיבה 1. במרכז הבקשה עומדת טענת המבקש לפיה המשיבים מציינים על גבי מוצרים שהם מייצרים או משווקים כי היצרן של המוצרים הינו אקלר בע"מ, וזאת שלא כדין ובאופן שאינו מאפשר להתחקות אחר היצרן האמיתי של המוצר ומקום ייצורו. בנוסף נטען, כי המשיבים לא סימנו מוצר המכונה "עוגיות סהרון שוקולד" בהתאם לדין, משום שעל גבי אריזתו לא סומנו רכיביו ושמו כולל את המילה "שוקולד" אף שאין הוא מכיל שוקולד כלל. על פי הנטען, היעדר פירוט רכיבי המוצר עלול לסכן את בריאות הצרכנים שכן הוא עלול להכיל רכיבים שמישהו רגיש ויש לו חשיבות גם לעניין כשרותו של המוצר. הצרכן אף אינו יכול לפנות ליצרן המוצר, שכן זהות היצרן המוטבעת על גבי האריזה אינה נכונה. בכך הטעו המשיבים את ציבור הצרכנים, לא גילו להם מידע מהותי, ניצלו את מצוקת הצרכנים, נהגו בחוסר תום לב, הפרו את ההסכם בינם לבין הצרכנים, הפרו את סעי' 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968 (להלן - **חוק המכר**), הפרו את חוק התקנים, התשי"ג-1953 (להלן - **חוק התקנים**) ואת תקנים ישראליים 1145 ו-36, הפרו את סעי' 21 לפקודת בריאות הציבור (מזון), התשמ"ג-1983 (להלן - **פקודת בריאות הציבור**), הפרו את סעיף 7(א) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון מוצרים), התש"י-1950 (להלן - **צו הפיקוח**), פגעו באוטונומיה של הפרט והתעשרו שלא כדין. המבקש טען כי המשיבים גרמו לו לנזק ממוני בשווי עלות המוצר - 22.5 ש"ח, וכן לנזק בלתי ממוני בשיעור 100 ש"ח. בהתאם לאמור העמידו המבקש ובא כוחו את הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצה על 5 מיליוני ש"ח.

3. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשת האישור וזאת על רקע מגעים לפשרה שנוהלו בין הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7353-05-15

4. ביום 24.9.2015 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. במסגרת ההסדר טענו המשיבים כי סימון המוצר המכונה "עוגיות סהרון שוקולד" נבע מטעות בתום לב, וכי מדובר במוצר ניסיוני, שאינו מהווה את נתח השוק העיקרי של המשיבה ואשר שוק בהיקף מצומצם של כ-300 יחידות בלבד. המשיבים טענו כי אף הדבקת המדבקות לפיהן יוצרו המוצרים על ידי "אקלר בע"מ" נעשתה בטעות והופסקה מיד עם גילוייה. לטענת המשיבה המוצר יוצר, כאמור, בהיקף קטן ובסדרת ייצור אחת בלבד בין המועדים 21.1.2015-22.1.2015, וממילא הוא איכותי כך שהצרכן לא נפגע. במסגרת ההסדר התחייבו המשיבים לשנות את סימון המוצרים כך שיתאמו את הדין. לשם כך ימונה מפקח ייצור, ישונה מנגנון הפיקוח על ייצור וסימון המוצרים ויקבעו נהלים חדשים באמצעות טכנולוג מזון. כן התחייבה המשיבה לתרום לעמותת "לתת", בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, את כל הסכומים שצמחו לה ממכירת המוצרים המפריים ב-5 החודשים שקדמו להגשת התובענה. בהתאם לבדיקת המשיבה היקף התובענה עומד הלכה למעשה על כ-5,000 ש"ח.

5. בהתאם להחלטתי מיום 30.9.2015 הגישו הצדדים הבהרה באשר לאופן חישוב הנוק. חישוב זה נתמך בתצהיר וכן באישור רה"ח של המשיבה, שבהתאם לאמור בהם ייצרה החברה 300 יחידות בלבד של המוצר "עוגיות סהרון שוקולד", כאשר 50 יחידות מתוכן הוחזרו למשיבה על ידי משווקים. לפיכך, רק כ-250 יחידות נמכרו בפועל לצרכן. בהתאם לתצהיר המשיב 2, אף שהמבקש רכש את המוצר בעלות 22.5 ש"ח מחירו הממוצע הינו 20 ש"ח, ומכאן שעלותם הכוללת של המוצרים שנמכרו בפועל לצרכן מסתכמת בכ-5000 ש"ח. עוד צוין במסגרת הודעת ההבהרה, כי ב"כ המבקש מוכן להפחית 4,500 ש"ח משכח"ט המוצע ולהעבירם כתרומה לטובת עמותת "אור שלום – למען ילדים ונוער בסיכון".

6. ביום 22.10.2015 הוריתי לצדדים לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיקונו כאמור לעיל, בעיתונות ולשלוח העתק ממנה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן - היועמ"ש), לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט. במסגרת ההודעה שפורסמה כאמור, פורטו עיקרי ההסדר והוגדרה הקבוצה. בנוסף, צוין בה, בין היתר, כי בתוך 45 ימים ממועד הפרסום רשאים חברי הקבוצה להגיש התנגדויות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה. הליכים אלו ננקטו בהתאם לנדרש בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

7. לאחר הפרסומים הנ"ל לא הוגשו התנגדויות מצד חברי הקבוצה ואף לא אחד מהם ביקש שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה. היועמ"ש הגיש, באמצעות באת כוחו, עמדה במסגרתה ציין כי אין הוא מתנגד לאישור הסדר הפשרה המוצע.

8. בהינתן שהמשיבה הפסיקה זה מכבר את ייצור המוצר המפר; הואיל והסדר הפשרה מסדיר כדבעי את התנהלות המשיבה בעתיד, על ידי הבטחת סימון מוצריה באופן שיתאם את הדין, בין היתר על ידי מינוי מפקח ייצור, שינוי מנגנון הפיקוח על הייצור וסימון המוצרים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7353-05-15

וקביעת נהלים חדשים; ונוכח התרומה של כלל ההכנסות מן המוצר המפר לעמותת "לתת",  
וכן 4,500 ש"ח נוספים לעמותת "אור שלום", אני מוצא כי ההסדר הינו ראוי, סביר והוגן  
בהתחשב בעניינם של כל חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת  
להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. לפיכך, אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של  
פסק דין.

9. נוכח אימות הנתונים הנוגעים להיקף מכירות המוצר לצרכן בפועל בתצהיר מטעם  
המשיב 2, שגובה באישור רו"ח, ומאחר שסכום הפיצוי עומד על 9,500 ש"ח בלבד, אני רואה  
צורך למנות בודק.

10. התרומות לשתי העמותות נושא הסדר הפשרה כפופות לאישור בית המשפט, בכפוף  
לקיום דרישות פסק הדין בת"צ 11-07-22236 שרייר ואח' נ' שירותי בנק אוטומטיים בע"מ  
ואח' [16.9.2014].

11. מובהר כדלקמן:

א. עילות התביעה עליהן התבססה בקשת האישור הינן: הטעיה, אי-גילוי, ניצול  
מצוקת הצרכן, הפרת הסכם, חוסר תום לב, הפרת חובה חקוקה [סעי' 11 לחוק המכר,  
חוק התקנים ותקנים ישראליים 1145 ו-36, סעי' 21 לפקודת בריאות הציבור, סעי' 7(א)  
לצו הפיקוח], פגיעה באוטונומיה של הפרט ועשיית עושר ולא במשפט.

ב. חברי הקבוצה הם כל מי שרכש "עוגיות סהרון שוקולד" שיוצרו על ידי  
המשיבה בין המועדים 21.1.2015-22.1.2015.

ג. השאלות המהותיות שבעובדה ובמשפט, המשותפות לכאורה לכל חברי  
הקבוצה הינן: האם המשיבה סימנה שלא כדין את המוצר "עוגיות סהרון שוקולד";  
והאם התנהלות זו מקימה את עילות התביעה דלעיל.

ד. הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה ביחס לכל העילות  
והסעדים שנטענו במסגרת בקשת האישור.

12. הצדדים המליצו, כי המשיבים יישאו בשכר טרחת ב"כ המבקש בסך 20,000 ש"ח  
בתוספת מע"מ, ובגמול למבקש בסך 3,000 ש"ח. לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים  
בסעיף 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות ובהיעדר התנגדויות אני מאשר את הסכומים  
המומלצים. על מנת לתמרץ את ב"כ המבקשת לפקח על קיום הסדר הפשרה, הלכה למעשה,  
ראוי להתנות חלק משכר הטרחה בביצוע ההסדר בפועל. לפיכך, בשלב הראשון תשלם המשיבה



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**ת"צ 7353-05-15**

לב"כ המבקש מחצית משכח"ט (10,000 ש"ח בתוספת מע"מ). היתרה (בסך 10,000 ש"ח בתוספת מע"מ) תשולם בכפוף להחלטה נוספת של בית המשפט, לאחר שיוגש תצהיר מפורט מטעם גורם מוסמך במשיבה ולפיו 9,500 ש"ח הועברו כתרומה לעמותות המוזכרות לעיל. לתצהיר יצורפו אישורי העמותות בגין קבלת התרומות.

13. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, בפונט אריאל בגודל 10. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי בתוך 10 ימים את נוסח הפרסום, התואם את כל האמור לעיל.

**המזכירות תמציא את העתק פסק הדין לצדדים ולפמת"א, וכן למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.**

ניתן היום, י"א שבט תשע"ו, 21 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

יצחק ענבר, שופט, סגן נשיאה