



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש

ד"ר דוד ביטון

ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים

1. אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד רחמים פורי

2. ארגון נכי צה"ל

ע"י ב"כ עו"ד יוסי לוי

פסק דין

1
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: "הבקשה" ו-"חוק תובענות ייצוגיות" בהתאמה).

בקשת האישור וטענות הצדדים

- 4
- 5 1. ביום 4.7.2019 הגיש המבקש, ד"ר דוד ביטון (להלן: "המבקש") תובענה ייצוגית וכן בקשה
- 6 לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה) כנגד אשת-
- 7 שירותי תיירות בע"מ (להלן: "אשת טוריס" או "המשיבה") וכנגד ארגון נכי צה"ל (להלן:
- 8 "הארגון" או "המשיב" ויחד – "המשיבים").
- 9 2. בבסיס בקשת האישור עומדת הטענה שלפיה המשיבים הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק
- 10 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), שעה ששלחו "דברי
- 11 פרסומת", כך לפי הטענה, ללא קבלת אישורם המפורש של הנמענים מראש וללא מתן אפשרות
- 12 ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגרו וכן שעה שנשלחו באופן שאינו עומד בדרישות הצורניות
- 13 הקבועות בחוק התקשורת.
- 14 3. במסגרת בקשת האישור, טען המבקש, כי מספר הטלפון שלו שימש לפני שנים רבות את אביו,
- 15 שהוא נכה צה"ל. לטענתו, הוא קיבל במספר הטלפון האמור שלוש הודעות פרסומיות הנחזות
- 16 להיות מטעמה של המשיבה ומבירור שערך עלה כי ההודעות נשלחו במסגרת שיתוף פעולה בין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 המשיבים, זאת על אף שהמבקש או אביו מעולם לא הסכימו לקבל דברי פרסומת על ידי מי
- 2 מטעמם (להלן: "ההודעות" או "המסרונים").
- 3 4. במסגרת בקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך: "כל מי שקיבל מאת המשיבים 1 ו/או 2 ב-7
- 4 השנים שטרם הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור בקשה זו דברי פרסומת, ואשר: 1. אין
- 5 ביד המשיבות [הכוונה למשיבים – מ.ע.א.] אישור מפורש תקף למשלוח דברי פרסומת לנמען
- 6 ו/או; 2. אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף
- 7 30א לחוק התקשורת ו/או; 3. דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות
- 8 סעיף 30א לחוק התקשורת."
- 9 5. המבקש העריך את נזקו האישי בסך של 100 ש"ח עבור כל הודעה שקיבל מטעם מי מהמשיבים
- 10 ואת נזקם הכולל של חברי הקבוצה בסך העולה על 2.5 מיליוני ש"ח על דרך האומדנה.
- 11 6. במסגרת בקשת האישור עתר המבקש למתן צו מניעה שיאסור על המשיבים לשגר הודעות
- 12 המעודדות הוצאת כספים למי שלא אישר זאת מראש ובכתב ו/או לאחר קבלת הודעת סירוב
- 13 מאת הנמען וכן לפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזק הבלתי ממוני שנגרם להם.
- 14 7. ביום 12.1.2020 הגישה המשיבה תשובתה לבקשת האישור במסגרתה טענה, בין היתר, כי היא
- 15 אינה "מפרסם" כהגדרת המונח בחוק התקשורת; כי המסרונים מושא בקשת האישור אינם
- 16 מהווים "דבר פרסומת", שכן מדובר במסרונים שירותיים המדווחים על מידע הנחוץ לחברי
- 17 ארגון נכי צה"ל לשם מימוש הטבות שונות וייחודיות שהמשיב משיג עבורם כארגון; כי היא לא
- 18 שלחה את המסרונים מושא הבקשה אלא המשיב בלבד וכי מכל מקום קמה לה ההגנה המעוגנת
- 19 בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.
- 20 המשיבה מוסיפה וטוענת כי על אף ששמה מופיע בחלק מהמסרונים, היא התקשרה עם צד
- 21 שלישי שהוא זכין שלה (טריפל אחזקות א.פ.ק ב"מ, להלן: "הזכין"), המתפעל את השירותים
- 22 לחברי הארגון ומשכך אין כל יריבות כלפיה.
- 23 8. עוד טוענת המשיבה כי המבקש אינו נכה צה"ל ועל כן אינו יכול לייצג את הקבוצה ומכל מקום
- 24 לא נגרם כל נזק למי מחברי הקבוצה.
- 25 9. ביום 20.7.2020 הגיש המשיב תשובתו לבקשת האישור במסגרתה טען, בין היתר, כי הוא ארגון
- 26 שהוקם על פי חוק ופועל ללא מטרות רווח; כי מטרת הארגון היא רווחת נכי צה"ל וכי
- 27 המסרונים מושא בקשת האישור מממשים מטרה זו שעה שהם מיטיבים עם חבריו וכי הם אינם
- 28 עולים כדי הגדרת המונח "דבר פרסומת" בחוק התקשורת שעה שמטרתם אינה "הוצאת
- 29 כספים" מהנמענים.
- 30 10. עוד טען המשיב, כי במועד בו הצטרף אביו של המבקש לארגון טרם נחקק חוק התקשורת; כי
- 31 אביו של המבקש מסר את מספר הטלפון שאליו נשלחו המסרונים מושא בקשת האישור למשיב
- 32 ואף עשה שימוש בהודעות שירותיות כאלה ואחרות וכן ניצל חלק מההטבות שהוצעו על ידי
- 33 המשיב. כמו כן, אביו של המבקש נמנע מלהסיר עצמו מרשימת התפוצה. עוד נטען, כי אף אם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 ייקבע כי מדובר ב"דבר פרסומת" הרי שלמשיב כמה הגנה מכוח הוראות סעיף 30א(ג) לחוק
- 2 התקשורת.
- 3 11. בנוסף, טען המשיב, כי לא נגרם נזק למי מחבריו וכי אלה דווקא מעוניינים במידע הכלול
- 4 במסרונים מושא בקשת האישור. כמו כן, המסרונים מאפשרים הסרה מרשימת התפוצה למעט
- 5 מסרון אחד שבעניינו קרתה תקלה.
- 6 12. ביום 13.9.2020 הגיש המבקש תגובתו לתשובות המשיבים, אשר במסגרתה דחה את
- 7 טענותיהם וטען כי ההודעות מהוות "דבר פרסומת" שעה שהן מעודדות רכישת מוצר או שירות
- 8 או הוצאת כספים, ודאי בכל הנוגע למשיבה שהיא גוף מסחרי. לטענתו, המשיבה אף לא הציגה
- 9 את ההסכם בינה לבין המשיב על מנת להוכיח כי לא צומח לה רווח כלשהו ממשלוח ההודעות.
- 10 לשיטתו, המטרה המסחרית של המשיבה הופכת אותה למפרסם כנדרש בחוק. אף אם מעבר
- 11 למטרות הרווח יש בהודעות מטרות נוספות הרי שאין זה מעניינו של המבקש או של בית
- 12 המשפט. זאת ועוד, לטענתו יש לדחות אף את הטענה כי משלוח ההודעות רק לחברי הארגון
- 13 אינו מהווה הפצה לציבור הרחב שעה שההודעות לא נשלחו באופן אישי.
- 14 13. כמו כן, טענת המשיבה שלפיה מי ששלח את ההודעות הוא המשיב לא נתמכה בראיה. אף אם
- 15 תתקבל טענה זו, הרי שהארגון שלח את ההודעות עבור המשיבה, בהינתן שמספר הטלפון שלה
- 16 מופיע בהודעות ועסקיה הם המפורסמים לשם יצירת קשר. כך גם הטענות ביחס לזכיין של
- 17 המשיבה לא נתמכו בכל ראיה. ממילא מי ששמו או מענו מופיעים בהודעות הוא מי שנחשב
- 18 למפרסם על פי חוק התקשורת, משכך המשיבה היא המפרסמת ולא הזכיין.
- 19 14. המבקש הוסיף וטען כי אף אם תתקבל הטענה שלפיה חברי הארגון מסרו את מספר הטלפון
- 20 שלהם לארגון מרצונם, הרי שפרטים אלו נמסרו על מנת לקבל מידע ביחס לזכויות המגיעות
- 21 להם באופן חנינמי מכוח היותם נכי צה"ל ואין לארגון הסמכות להעביר או לשאת נתונים אלה
- 22 עם צד שלישי, שהוא חברה מסחרית כגון המשיבה הפועלת במטרה להעשיר את כיסה.
- 23 15. המבקש טען כי אף אחד מחברי הארגון לא נדרש לאשר את תקנון הארגון וכי הארגון עצמו
- 24 מודה כי ההצטרפות אליו היא אוטומטית, כך החברים אינם נדרשים לחתום או לאשר תקנון
- 25 כלשהו. זאת ועוד, ודאי שאין בכך משום הסכמה מפורשת כנדרש בהוראות סעיף 30א לחוק
- 26 התקשורת.
- 27 16. עוד נטען כי בשונה מהוראות חוק התקשורת, הקובע מנגנון "opt in", הרי שמנגנון ההצטרפות
- 28 לארגון הוא "opt out" כפי שמודה הארגון עצמו. מכל מקום, מעולם לא התבקשה הסכמה
- 29 מפורשת למשלוח דברי פרסומת. זאת ועוד, מעיון בתקנון הארגון עולה כי הוא אינו מקנה לו
- 30 את הזכות לשלוח לחבריו הודעות פרסומיות בדבר חבילות נופש.
- 31 17. המבקש הוסיף וטען כי טענות הארגון בדבר הסכמתו הפרטנית הנטענת של אביו של המבקש
- 32 מעידות על כך כי הוא אינו מחזיק ואף לא החזיק בשום שלב בהסכמה למשלוח דיוור שלו או
- 33 של אביו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

18. עוד הוסיף המבקש וטען ביחס לטענה כי אביו העביר את מספר הטלפון שלו לארגון ביום 23.11.2008 לא הוכחה בשום צורה. פרטי החברים מועברים לארגון ממשרד הביטחון ולא מהחברים עצמם. כך, הארגון לא הודיע לחברים כי פרטיהם ישמשו לצורך משלוח "דברי פרסומת". בנוסף, הסתרת סעיף הסכמה בתקנון אינו מהווה הסכמה למשלוח הודעות כאמור, כפי שנקבע בפסיקה וממילא הארגון לא נתן לחברים אפשרות להודיע כי הם מסרבים לקבל "דברי פרסומת" בטרם שליחת ההודעות.

7 השתלשלות האירועים בתיק והבקשה לאישור הסדר הפרשה

19. ביום 26.11.2020 התקיים בפניי דיון בבקשת האישור, במסגרתו נשמעו באריכות טענות הצדדים ובסיומו הוצע מתווה כללי ביותר שעל בסיסו יוכלו הצדדים לבוא בדברים ביניהם. ביום 9.12.2020 הודיע המבקש, כי ללא קשר לתוצאות ההליך החליט לתרום למשיב מכשור רפואי בשווי של כ-60,000 ש"ח.

20. שעה שלא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות, הוצע בהחלטה מיום 17.1.2021 כי הצדדים יפנו להליך גישור. ביום 11.4.2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה אשר הושג במסגרת הליך גישור – זו הבקשה שלפניי.

21. בהתאם להסכמת הצדדים, לצורך הסדר הפרשה הוסכם כי הגדרת הקבוצה תותקן ותוגדר כדלהלן: "כל מי שקיבל מאת המשיב, בשבע השנים טרם הוגשה בקשת האישור ועד למתן פסק דין המאשר הסדר פשרה זה, דברי פרסומת המופנים לחברי המשיב, לרבות מי שקיבל מסרונים ו/או דברי פרסומת שבהם נכללים שמה ו/או פרטיה של המשיבה."

22. על פי המתואר בבקשה דנן, מבלי שאף צד מודה בטענות משנהו, כעצת בית המשפט שהועלתה בדיון קדם המשפט, לנוכח הרגישות המיוחדת הנוגעת לארגון נכי צה"ל ולחבריו, חברי הקבוצה, לנוכח שאלת עצם גרימת הנזק בנסיבות המיוחדות של הליך זה והיקפו ולנוכח הכמות המוגבלת של הנמענים שקיבלו המסרונים מושא בקשת האישור, הסכימו הצדדים להתמקד בשינוי וחידוד הפרקטיקה הנוהגת אצל המשיב, באופן אשר יסדיר את דרך קבלת הסכמתם המפורשת של חברי הקבוצה לקבלת הודעות הן ביחס לעבר והן ביחס לעתיד.

23. משכך, הוסכם על הצדדים כי בתוך 14 ימים ממועד אישור בית המשפט את הסדר הפרשה יבצע המשיב את הפעולות הבאות:

א. המשיב יעדכן את מסמכי נוהל קליטת חברים חדשים, לרבות נספחיו הכוללים טופס הצטרפות לארגון. בטופס זה תיכלל רובריקה אותה יידרש למלא כל חבר ארגון חדש, במסגרתו יהיה רשאי לאשר או לסרב קבלת דברי פרסומת מאת המשיב ו/או מי מטעמו (להלן: "הנוהל המעודכן").

ב. המשיב יודא כי בכל דברי הפרסומת אשר נשלחים על ידו ו/או באמצעות צד שלישי מטעמו, תהיה אפשרות הסרה כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- ג. על מנת להסדיר עניינם של חברי הארגון הקיימים (ולא רק אלו שיצטרפו בעתיד) בכל הנוגע
למשלוח דברי פרסומות, הוסכם כי המשיב ישלח, על חשבונו, מסרון לכלל חברי הארגון
בנוסח כדלהלן:
- "ארגון נכי צה"ל פועל לרווחתם של נכי צה"ל ובני משפחותיהם, בין
היתר במתן הטבות שונות לחבריו. משכך, בכוונת הארגון לשלוח אליך,
מעת לעת, הודעות ובהן מידע ביחס לזכויותיך ואף דברי פרסומת
הכוללים הנחות ו/או הטבות לחברי הארגון. במידה ולא תודיע לארגון
על רצונך להסיר עצמך מרשימת קבלת דברי הפרסומת, נראה אותך
כמסכים לקבלתם. במידה ואינך מעוניין בקבלת דברי הפרסומת אנא
השב את המילה "הסר". יובהר כי גם בעתיד בכל שלב תהיה רשאי
להסיר עצמך מרשימת התפוצה בדרך קלה ויעילה."
24. הצדדים מסכימים כי מבחינת אפקט ההרתעה, הרי שבקשת האישור השיגה את מטרותיה,
היא הביאה לשינוי מהותי באופן משלוח דברי הפרסומת לחברי הקבוצה תוך חידוד הנהלים
ועדכון המסמכים של המשיב ותוך התחייבות מצידו להקפיד על מילוי הוראות סעיף 30א לחוק
התקשורת.
25. לטענת הצדדים, סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות
העניין שעה שהוא ייתר את ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים ומורכבים הכרוכים
בהוצאות כבדות תוך חסכון בזמן שיפוטי. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר
בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך עד
להכרעה.
26. עוד לטענתם, בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק חיצוני נוכח טיבו של הסדר הפשרה המוצע.
מהות הסדר הפשרה היא הסדרת דרך משלוח דברי פרסומת לחברי הקבוצה ומשכך אין תכלית
במינוי בודק אשר יהיה כרוך בהוצאות נוספות שיהיה בהן כדי להכביד על הצדדים ללא הצדקה.
עוד לטענתם, הסדר הפשרה ויישומו אינם מצריכים מומחיות מקצועית הרלוונטית לבודק
ומשכך מינוי כאמור יעכב את ביצוע הסדר הפשרה.
27. הצדדים מבקשים, כי בנסיבות אלה בית המשפט ישיב את חלקה הראשון של אגרת המשפט
לידי המבקש וכן כי יפטור את המשיבים מתשלום חלקה השני של האגרה בהינתן שהסדר
הפשרה הושג במסגרת הליך גישור באופן שייתר את שמיעת ההליך הדיוני לגופו ויביא לחסכון
במשאבים שיפויים. ככל שלא תתקבל בקשת הצדדים לעניין זה הוסכם כי המשיבים ישפו את
המבקש בגין סכום האגרה כולה.
28. על פי הנטען בבקשה דן, עם אישור הסדר הפשרה יתגבש מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה,
כהגדרתם לעיל, בכל ענייני הבקשה כך שלחבריה לא יעמדו עוד כלפי המשיבים ו/או מי מטעמם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 כל עילה וסעד כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בעילות שנכללו במסגרת בקשת האישור
- 2 ולרבות כל טענה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא כנגד המשיבים ו/או מי מטעמם.
- 3 29. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו היא כי המשיבים,
- 4 ביחד ו/או לחוד, לפי ההסכמים ביניהם, ישלמו למבקש גמול בסך של 15,000 ש"ח ושכר טרחה
- 5 לבא כוחו בסך 42,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין וכן ישפו כאמור את המבקש בגין אגרת המשפט
- 6 ככל שלא תוחזר ולא יינתן פטור מתשלום חלקה השני. סכומים אלו ישולמו למבקש ולבא כוחו
- 7 בתוך 15 יום מיום אישורו של הסדר הפשרה.
- 8 30. הבקשה דן נתמכת בתצהירי המבקש ובא כוחו שלפיהם לא קיבלו טובת הנאה כלשהי
- 9 מהמשיבים בקשר עם הסדר הפשרה למעט התמורה המוסכמת ככל שתאושר. כמו כן, הבקשה
- 10 נתמכת בתצהירי המשיבים ובאי כוחם שלפיהם כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר
- 11 הפשרה מפורטים בהסדר שהוגש לאישור בית המשפט.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

- 12
- 13 31. לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוריתי בהחלטה מיום 12.4.2021 על פרסום הודעה
- 14 בדבר הגשת הבקשה, כמו גם על העברת הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ" ש"י)
- 15 לשם קבלת עמדתו להסדר הפשרה המוצע. ביום 14.7.2021 הגיש היועץ"ש את התנגדותו
- 16 להסדר הפשרה.
- 17 32. לשיטת היועץ"ש, מדובר בבקשת הסתלקות במסווה של בקשה לאישור הסדר פשרה שעה
- 18 שעיקר הסכמות הצדדים הוא בהסדרה עתידית ובתשלום גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו.
- 19 כך, הסדר הפשרה אינו כולל הטבה כלשהי לחברי הקבוצה, למעט התחייבות המשיבים לפעול
- 20 בהתאם להוראות הדין שממילא מחייבות אותם. לצד זאת, הסדר הפשרה כולל ויתור על
- 21 תביעות והחלת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בנוגע לשבע השנים שקדמו להגשתה של
- 22 בקשת האישור.
- 23 33. לשיטתו, לא ניתן לראות בהסדר משום הסדר פשרה ובוודאי לא הסדר שהוא ראוי, הוגן וסביר
- 24 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ולפיכך הדרך הראויה לסיום ההליך היא באמצעות הגשת
- 25 בקשת הסתלקות מבלי שיהיה בכך משום מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה. באשר לאגרת
- 26 המשפט מבהיר היועץ"ש כי עצם ההגעה להסדר פשרה אינה מצדיקה מתן פטור מחלקה השני
- 27 של אגרת המשפט. לשיטת היועץ"ש, הצדדים לא הצביעו על טעמים מיוחדים שיש בהם כדי
- 28 ליתן פטור מתשלום האגרה.
- 29 34. ביום 19.7.2021 הגישה המשיבה את התייחסותה לעמדת היועץ"ש שלפיה היא עומדת על
- 30 הטענה כי לא נגרם נזק לאף נכה צה"ל ממשלוח ההודעות נשוא הבקשה והראיה לכך שהבקשה
- 31 הוגשה על-ידי אדם שאינו נכה צה"ל. המשיבה חזרה על הטענה כי אין מדובר ב"דברי פרסומת"
- 32 כמשמעותם בחוק התקשורת וכי המשיב הסכים לפניו משורת הדין ולצורכי פשרה בלבד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 להתאים את נהליו לאלו הקבועים בחוק התקשורת וזאת מעל לנדרש ממנו לפי חוק. בנוסף,
- 2 לטענתה יש לדחות את התנגדות היועמ"ש בכל הנוגע להעדר הטבה לקבוצה והיא מותירה את
- 3 יתר הנושאים לשיקול דעתו של בימה"ש.
- 4 35. ביום 20.7.2021 הגיש המבקש את התייחסותו לעמדת היועמ"ש במסגרתה טען כי עמדת
- 5 היועמ"ש בתיק דנן סותרת את עמדתו בת"צ (מחוזי ת"א) 16610-09-17 **רוזנברג נ' הסתדרות**
- 6 **העובדים הלאומית** (נבו 27.6.2019) (להלן: "**עניין רוזנברג**"). כך לדידו, באותו עניין ביהמ"ש
- 7 מצא בנסיבות דומות כי הסדר הפשרה ראוי וסביר בנסיבות בהתחשב בעניינם של חברי
- 8 הקבוצה ואישר אותו תוך פסיקת גמול ושכר-טרחה גבוהים לאין שיעור מאלו שהוסכמו בהסדר
- 9 הפשרה כאן. בנוסף, לדידו, היועמ"ש לא התייחס לייחודיותה של הקבוצה והעובדה שהמשיבים
- 10 לא שלחו את חברי הפרסומת לציבור הרחב ללא הבחנה אלא רק לנכי צה"ל חברי הארגון.
- 11 36. לדידו של המבקש, הטענה כי מאחר ואין הטבה כספית ישירה לחברי הקבוצה אזי אין מדובר
- 12 בהסכם פשרה כי אם בהסדר הסתלקות – שגויה וכראיה הוא מתבסס על עניין **רוזנברג**. לדידו,
- 13 הסכם הפשרה דנן כולל הטבה ישירה לחברי הקבוצה אף אם אינה כספית, אולם היא משנה
- 14 את נושא משלוח "דבר פרסומת" לא רק לחברי הקבוצה העתידיים אלא גם באופן הצופה פני
- 15 עבר באמצעות משלוח הודעות.
- 16 37. עוד טוען המבקש, כי יש לדחות את טענת היועמ"ש, שלפיה ממילא המשיבים צריכים לעמוד
- 17 בהוראת החוק וכי אין בהסדרה משום הטבה, מאחר שקיימים חילוקי דעות ביחס לשאלה האם
- 18 מדובר ב"דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת והאם המשיב מחזיק בהסכמה מפורשת
- 19 מצד חברי הקבוצה. לטענתו שעה שההסדרה מסירה כל ספק בעניין היא עולה כדי הטבה כלפי
- 20 חברי הקבוצה.

ההתנגדות

- 21
- 22 38. ביום 3.6.2021 הגיש מר יוגב עזרא (להלן: "**המתנגד**") את התנגדותו להסדר הפשרה. לשיטתו,
- 23 הגם שאינו נמנה על חברי הקבוצה, באפשרותו להגיש ההתנגדות, שכן הוא פועל למיגור תופעת
- 24 "הספאם" בארץ. כך, הוא מגיש תביעות בנושא בעצמו, הוא חבר במספר קבוצות פייסבוק
- 25 הפועלות לטובת "המלחמה בספאם" והוא חבר בעמותת "אל ספאם" שמטרתה מיגור התופעה.
- 26 39. לטענתו, על פי נוסחו של סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות באפשרותו להגיש התנגדות להסדר
- 27 הפשרה המוצע וכי בהתאם להלכה הפסוקה הוא אינו נדרש להיות חבר הקבוצה המיוצגת. כך,
- 28 הוגשו על ידו ארבע התנגדויות להסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות שעניין סעיף 30א לחוק
- 29 התקשורת וכל ההתנגדויות נמצאו מוצדקות.
- 30 40. במקרה דנן, לטענתו, הסדר הפשרה מהווה למעשה הסתלקות מתוגמלת המקימה מעשה בית
- 31 דין כלפי חברי הקבוצה במסווה של הסדר פשרה. הקבוצה המיוצגת אינה מקבלת פיצוי בגין
- 32 התנהלות המשיבים בעבר ואילו המבקש ובא כוחו זוכים בגמול ושכר טרחה גבוהים. משכך,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 לשיטתו, ככל שלא תתווסף להסדר הפשרה הטבה כלשהי לחברי הקבוצה יש לדחותו. כמו כן,
- 2 נטען כי הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו גבוהים למדי וכי על הצדדים להבהיר את גודל
- 3 הקבוצה.
41. לטענת המתנגד, היה על הצדדים לצרף לבקשתם את נהליו העדכניים של המשיב ואת נוסחם
- 5 העתידי המוצע, על מנת שניתן יהיה לבחון את שינוי הנהלים המוסכם על הצדדים בטרם אישור
- 6 הסדר הפשרה. בנוסף, הצעת הצדדים שלפיה יישלח מסרון לחבריו הקיימים של המשיב
- 7 מתעלמת מאותם חברי הארגון אשר כבר ביקשו להסיר את עצמם מקבלת דברי פרסומת בעבר
- 8 ואישור ההצעה כפי שהיא יגרום להטרדתם.
42. ביום 20.6.2021 הגיש המבקש את תשובתו להתנגדות במסגרתה טען כי אין בסיס להגשת
- 9 ההתנגדות. לדידו כוונת המחוקק לא הייתה לאפשר לכל אדם מהציבור להגיש התנגדויות
- 10 להסכמי פשרה אלא רק למי שיציג זיקה כלשהי לחברי הקבוצה. בנסיבות העניין, המתנגד מודה
- 11 שהוא אינו חלק מחברי הקבוצה ואף מודה שאינו פועל לטובת חברי הקבוצה - נכי צה"ל.
- 12 לטענתו, בהתאם לפסיקה, עצם הגשת ההתנגדות אפילו אם יש בה טעם (ואין בה) אינה מעמידה
- 13 את המתנגד כבעל זכות להגישו.
43. לגופו של עניין, מוסיף המבקש וטוען כי הסדר הפשרה התמקד בהסדרת משלוח דברי פרסומות
- 15 על ידי המשיבים וזאת בהתאם להצעת בית המשפט לאחר הבנת מורכבות ורגישות ההליך. כך,
- 16 ההסדרה אינה רק עתידית כלפי מי שעתיד להצטרף לארגון כי אם גם הסדרה הצופה פני עבר
- 17 ביחס לכל מי שכבר חבר בארגון. בנוסף, המבקש דוחה את הטענה כי גודל הקבוצה לא גולה
- 18 ומפנה לסעיף 10 לבקשת האישור.
44. כמו כן, לטענתו יש לדחות את טענת המתנגד שלפיה אין לאפשר מעשה בית דין כלפי חברי
- 20 הקבוצה מחמת שאינם מקבלים פיצוי כספי במסגרת אישור הסדר פשרה שעה שטענה זו אינה
- 21 נתמכת בהוראות החוק או הפסיקה. המבקש מוסיף כי המתנגד מתעלם מהנסיבות המיוחדות
- 22 של ההליך, מכך שהקבוצה הינה נכי צה"ל שהוכרו על יד משרד הביטחון וצורפו על פי דין
- 23 לארגון ומכך שחלקם הוכרו לפני כניסת תיקון לחוק התקשורת לתוקף. מכל מקום, ככל
- 24 שמדובר ב"דברי פרסומת" הרי ששאלת הנזק האישי שנגרם לכל אחד מחברי הארגון היא
- 25 שאלה מהותית והצדדים הביאו עניין זה במסגרת גיבוש הסכם הפשרה.
45. כך גם, אף אם מדובר ב"דברי פרסומת" הם אינם מטעם צד שלישי שזר לפעילות הארגון אלא
- 27 "דברי פרסומת" שאושרו על ידי הארגון והם מיועדים עבור חברי הקבוצה ולצורכיהם
- 28 המיוחדים במטרה להיטיב עמם. לטענתו, במסגרת הסכם הפשרה עניין ההרתעה בא על סיפוקו
- 29 וכך גם הגמול ושכר-הטרחה מהווים, בפני עצמם, גורם מרתיע.
46. המבקש מוסיף ומציין, כי אומנם הארגון הוא עמותה ללא מטרות רווח, אולם אין בכך כדי
- 31 לפטור אותו מקיום הוראות החוק והעובדה כי בחר לחתום על הסדר הפשרה מלמדת שההסדר
- 32 משרת את מטרות הארגון. לעניין פרסום הנהלים אותם מתחייב הארגון לשנות, מציין המבקש
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 כי בסעיף 12 להסכם הפשרה צוין כיצד יבוצעו שינוי הנהלים ועדכון המסמכים לשם שמירה על
2 הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת. כמו כן, נהלי הארגון צורפו כנספח לתשובה לבקשת
3 האישור ומהשוואה להסדר הפשרה ניתן ללמוד על השינוי שיבוצע בארגון לרבות על האפשרות
4 לאשר או לסרב לקבל דברי פרסומת.
- 5 47. במסגרת הסדר הפשרה נדרש אף שינוי הנהלים לגבי חברים שיצטרפו בעתיד. לפיכך, יש לדידו
6 לדחות את טענת המתנגד, שלפיה יש להימנע ממשלוח הודעה למי שכבר הסיר עצמו מרשימת
7 התפוצה של הארגון מחמת שמדובר במטרד זאת כיוון שבמשלוח ההודעה יש משום מהלך
8 רוחבי שישדיר רצונם של כלל חברי הארגון.
- 9 48. ביום 20.6.2021 הגישה **המשיבה את תשובתה להתנגדות**. לטענתה, במסגרת המאבק בתופעת
10 הספאם התגלו אנשים אשר באצטלה של המאבק מצאו דרך חדשה להתפרנס ועל בתי המשפט
11 לשים קץ לתופעה ולצמצם את הזכות להגשת התנגדות רק למי שהמחוקק התכוון להעניק את
12 הזכות. לטענתה, למתנגד אין זכות בדין להתנגד להסדר הפשרה שעה שהוא אינו להגדרה "אדם
13 הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה". בנוסף, ניסיונו של המתנגד לטעון שפעילותו הכללית
14 בתחום הספאם הופכת אותו לזכאי להגיש התנגדות בעניין דן שגויה מאחר ופעילותו אינה
15 "לטובת עניינם של חברי הקבוצה".
- 16 כמו כן, המשיבה ביקשה להבהיר כי היא עומדת על כל טענותיה בתשובתה לבקשת לאישור
17 ובכללן הטענה שלפיה הודעת הארגון לחבריו בדבר הטבות שהשיג עבורם אינן בבחינת "דבר
18 פרסומת".
- 19 49. לגופן של טענות, טענה המשיבה, כי אין כל ממש בטענה שלפיה אין בהסדר המוצע כל פיצוי
20 לחברי הקבוצה, שכן אף אחד מחברי הארגון לא טען לנזק ואף אחד מהם לא ביקש להפסיק
21 את משלוח ההודעות נושא התובענה. יתר על כן, אפילו אביו של המבקש לא טען לנזק כאמור
22 ולא הצטרף לבקשה. כמו כן, הסכמת הארגון להכפיף הודעותיו לחברי הקבוצה להוראות חוק
23 התקשורת הוא בבחינת מעל הנדרש שכן לא מדובר "בדברי פרסומת".
- 24 50. זאת ועוד, נושא הגמול ושכר-הטרחה יכול להיות מוכרע על-ידי ביהמ"ש גם ללא ההתנגדות
25 בוודאי לאחר שמיעת עמדת היועמ"ש ואין צורך בהתנגדות לשם כך. זאת ועוד, גילוי גודל
26 הקבוצה אינו רלוונטי מאחר ואף אחד מחברי הקבוצה לא טען לנזק כלשהו ולא ביקש להפסיק
27 את משלוח ההודעות נושא התובענה.
- 28 51. ביום 8.3.2022 הגיש **המתנגד את תגובתו לתשובות הצדדים להתנגדות**, במסגרתה חזר וטען,
29 בין היתר, בקשר לזכות עמידתו בהליך ועל כך שאין להתיר שליחת מסרון למי שכבר מסר בעבר
30 הודעת סירוב, שכן יש בכך מעבר על החוק וכי יש באפשרות הארגון להעתיק באופן ידני את
31 סירובי העבר לתוך מערכת הדיוור החדשה שתוקם.
- 32 52. לטענתו, אומנם אף אחד מנכ"ל האחרים לא הביע התנגדות להסדר ולא ביקש לצאת מן
33 הקבוצה, אך זאת מאחר והם אינם מודעים להסדר הפשרה או מכך שהם חוששים להסתכסך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-31565 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

1 עם הארגון. לדידו, יש לדחות את הטענה כי שינוי התנהגות עתידית על-ידי המשיבים מהווה
2 כשלעצמו פיצוי עבור חברי הקבוצה, זאת בהינתן סירוב הצדדים לאפשר עיון בנוסח הסכמי
3 ההצטרפות לאחר התיקון הנטען וכי לטענתו אין בכוונתם לבצע כל שינוי בפועל. עוד טען
4 שהמשיבה שלחה דבר פרסומת ביום 26.1.2022 בתפוצה רחבה ובניגוד לחוק התקשורת וכי בגין
5 פרסום זה הוגשה כנגדה תובענה ייצוגית נוספת במסגרת הליך ת"צ (מחוזי ת"א) 16865-02-22
6 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ.

המשך השתלשלות העניינים

7
8 53. בהינתן עמדת היועמ"ש, מחד גיסא, ובהינתן שלא הוגשה תביעה אישית או התנגדות מטעם מי
9 מחברי הקבוצה מאידך גיסא, הוצע לצדדים בהחלטתי מיום 8.11.2021 לבוא בדברים בניסיון
10 לתקן את ההסכם באופן שתיווסף הטבה כלשהי לחברי הקבוצה להסדר הפשרה, כגון קופון
11 המיטיב עם חברי הקבוצה או כל הטבה אחרת.
12 54. ביום 16.3.2022 התקיים בפני דיון בנוכחות הצדדים, נציג מטעם היועמ"ש והמתנגד במסגרתו
13 נדונה התנגדות היועמ"ש ועמדת המתנגד, שלפיה יש מקום להגיש בקשה להסתלקות בתנאי
14 הסכם הפשרה; התנגדותם לענין גובה התגמול ושכר הטרחה עליו הוסכם במסגרת הסכם
15 הפשרה וכן, התנגדותו של מר עזרא בכל הנוגע לאי מסירת הנהלים ואופן תיקונם.
16 55. ביום 6.12.2022 הגישו הצדדים את נוהל ההצטרפות המעודכן של המשיב וכן טופס פרטים
17 אישיים המתוקן במסגרתו מתאפשר לכל חבר ארגון חדש ליתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת
18 בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת ובקשו ליתן החלטה בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
19 בהינתן הדברים האמורים הוריתי למבקש להבהיר מדוע לא יומר הסכם הפשרה בהסתלקות
20 באותם תנאים באופן שלא ייוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, כטענת היועמ"ש והמתנגד.
21 56. ביום 8.12.2022 הגיש המבקש הודעה שלפיה הוא עומד על בקשתו לאשר את הסכם הפשרה
22 ככזה ולא כהסדר הסתלקות. לדידו, הוא הוכיח כי "בקשת האישור הוגשה בצדק רב תוך
23 שהוכיח עילת תביעה אישית וכן דפוס התנהלות רוחבי אותו היה צורך להסדיר ואשר הפגם בו
24 תוקן בעקבות הגשת בקשת האישור וכחלק מאותו הסדר פשרה."
25 בהינתן הודעה זו ניתנה החלטתי שלפיה: "האמור בהודעה זו אינו מהווה מענה להתנגדויות
26 שהוגשו בתיק ולדיון שהתקיים ביום 16.3.2022. ודוק, על פי עמדת היועמ"ש לא קיים בהסדר
27 הטבה לטובת כל חברי הקבוצה למעט התחייבות לקיום הוראות הדין ולצד זאת קיים ויתור
28 של כל חברי הקבוצה על תביעות 7 שנים אחורה. משכך, אין בהודעה זו מענה לטענה לפיה יש
29 מקום לראות בהסדר זה כהסתלקות."
30 57. ביום 1.1.2023 הוגשה הודעה מטעם הצדדים, שלפיה מוצע לתקן את הגדרת הקבוצה באופן
31 המצמצם אותה אך לנמענים שקיבלו את "דברי הפרסומת" שקיבל המבקש. כמו כן, הצדדים
32 שבו על הטענה כי בנסיבות העניין ולאור פסיקה אחרונה שיצאה תחת ידיו של בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

1 העליון הרי שיש לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוא וכי יש בהסדרה הצופה פני עתיד משום
2 הטבה לחברי הקבוצה. באותו היום הוריתי על העברת הודעה זו לתגובתו המשלימה של היועץ
3 המשפטי לממשלה. ביום 16.1.2023 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את תגובתו, שלפיה הוא
4 עומד על התנגדותו שעה שאין בהצעה כדי לשנות מכך שההסדר אינו כולל פיצוי כלשהו לחברי
5 הקבוצה אך מקים כלפיהם מעשה בית דין.

דיון

אישור הסדר הפשרה

6
7
8 58. לאחר שבחנתי את פרטי הסדר הפשרה, ההתנגדויות לו וכן את טענות הצדדים כולם ובשים לב
9 לנסיבות המקרה דנן - מצאתי לאשר את הסדר הפשרה בכפוף לשינוי הגדרת הקבוצה כפי
10 שיובהר להלן. ואסביר.
11 59. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

12 **"19(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי**
13 **ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינים של חברי הקבוצה, ואם**
14 **הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה**
15 **הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או**
16 **משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה**
17 **הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין."**

18 60. סעיף 19(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה אם
19 לאו תהיה מנומקת וכן נמנים הפרטים שעל החלטה זו לכלול, ביניהם הגדרת הקבוצה, עלילות
20 התובענה, הסעדים הנתבעים, השלב בו מצוי ההליך ועיקרי הסדר הפשרה. עוד נקבע בסעיף
21 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי בהחלטתו אם לאשר את הסדר הפשרה יתייחס בית
22 המשפט, בין היתר, לפער בין הסעד המוצע לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית
23 המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; להתנגדויות שהוגשו לבקשה לאישור
24 הסדר הפשרה; לשלב שבו נמצא ההליך; לחוות דעת בודק ככל שהוגשה וכן לסיכונים
25 ולסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגיות אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר
26 הפשרה.

27 61. בנוסף, על בית המשפט להביא בחשבון את העילות והסעדים שיהוו מעשה בית דין כלפי חברי
28 הקבוצה, שעליהם חל הסדר הפשרה וכן לבחון האם ההסכם משקף כראוי את הסיכונים
29 והסיכויים בפניהם היו עומדים הצדדים לו היה מנוהל הליך משפטי עד תום.
30 62. כידוע, בניגוד לפשרה "רגילה" שהיא עניינם של הצדדים להליך בלבד, הפשרה הייצוגית
31 מכריעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה המיוצגת בהיעדרם ומהווה מעשה בית דין כלפיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

1 אשר על כן, חוק תובענות ייצוגיות מטיל על בית משפט תפקיד פיקוח משמעותי בתהליך אישורו
2 של הסדר הפשרה שעה שיש לנקוט משנה זהירות ולא לאשר הסדר פשרה המספק הגנה רחבה
3 ובלתי מוצדקת למשיבים [בהקשר זה ראו למשל: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה
4 הייצוגית" משפטים מא 5 (2011) (להלן: "קלמנט"); רע"א 2296/19 Tecumseh Products
5 Company נ' זילברברג (נבו 18.8.2021) ו-ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (נבו
6 30.11.2022) (להלן: "עניין שולץ")].
7 63. ודוק, מדובר בבחינה מהותית וקפדנית, תוך הפעלת שיקול דעת שיפוטי מלא ואשר מצריכה
8 חובת הנמקה מוגברת [וראו עוד: רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ
9 (נבו 27.5.2015); ת"צ (מחוזי ת"א) 6794-03-19 גבאי נ' אופיס 3000 בע"מ (נבו 3.5.2021); רע"א
10 3832/17 לוין נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (נבו 4.7.2017); ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון
11 נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (נבו 29.12.2021) (להלן: "עניין חלפון") ו-ע"א 5858/19 פסגות
12 קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' אופיר (נבו 5.7.2022)].
13 64. בהקשר זה יפים הדברים של קלמנט, עמ' 28–29, בהם עמד על הקושי הטמון באישור הסדרי
14 פשרה בהליך הייצוגי כדלהלן:

15 "דא עקא, הליך האישור של הפשרה אינו הליך אדוורסרי בין שני
16 צדדים שהאינטרסים שלהם מנוגדים, אלא הליך שבו שני הצדדים
17 לפשרה - התובע המייצג והנתבע - שותפים למטרה אחת שהיא שכנוע
18 של בית המשפט לאשר את הפשרה. בעלי האינטרס בפשרה ראויה,
19 הוגנת וסבירה - חברי הקבוצה המיוצגת והציבור המעוניין בהרתעה
20 ואכיפת החוק - אינם עומדים בפני בית המשפט.

...

22 בעייתיות זו נהפכת חמורה בהרבה בהליך אישור הפשרה. לשם
23 השוואה, בהליך אישור התובענה כייצוגית, האינטרסים של הנתבע
24 והנתבע מנוגדים. תוצאה אחת היא שהנתבע שומר על האינטרסים שלו
25 ופועל לשכנע את בית המשפט שהתובענה היא תביעת סרק ושסיכוייה
26 להצליח מעטים... ההליך האדוורסרי גורם לכך שהנתבע מגן על חברי
27 הקבוצה המיוצגת מפני ייצוג לא הולם רק משום שהוא מעוניין למנוע
28 את אישור התובענה הייצוגית. הליך אדוורסרי כזה חסר בשלב אישור
29 הסדר הפשרה." [ההדגשות אינן במקור - מ.ע.א.]

30 65. כאמור, בנסיבות העניין, לאחר ששקלתי את הבקשה שלפניי, כמו גם את ההתנגדות ועמדת
31 היועמ"ש ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול, בהתאם לסעיף 19(ג)
32 לחוק תובענות ייצוגיות, סברתי כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן, סביר ומאוזן (אף שאינו חף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 מפגמים) וכי הוא בבחינת הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת ובשים לב לטובתה של
2 הקבוצה. ואנמק.
- 3 66. עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של עובדה
4 או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים
5 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של
6 הוראות חוק התקשורת. עוד מצאתי כי על פניו תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע
7 בעניינם של חברי הקבוצה וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקש פועל או מנהל את ההליך שלא
8 בתום לב.
- 9 67. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, השלב בו מצוי ההליך ועיקרי הסדר הפרשה הם כפי
10 שפירטתי לעיל. עם זאת, כאן המקום לשוב ולהדגיש כי הגדרת הקבוצה צומצמה בהתאם
11 להודעת הצדדים מיום 27.12.2022 רק לנמענים אשר קיבלו דברי פרסומת **בנוסח ובמועד הזהה**
12 **לזה שקיבל המבקש בבקשת האישור**. לפיכך, הקבוצה הוגדרה כדלהלן: **"כל מי שקיבל מאת**
13 **המשיבים בשבע השנים טרם הגשת בקשת האישור דברי פרסומת בנוסחים ובמועדים**
14 **המפורטים בנספח 3 לבקשת האישור**".
- 15 68. אמנם לא נעלמה מעיני העובדה כי הסדר הפרשה מושא הבקשה אינו כולל בחובו הטבה כלשהי
16 כלפי חברי הקבוצה ומנגד מקים מעשה בית דין כלפיהם. עם זאת, מצאתי כי בנסיבות העניין
17 ולאור טענות הצדדים יש לאשר של ההסדר בכפוף לצמצום הקבוצה.
- 18 69. על מנת לבחון את הסוגיה דנן יש לחזור ולברר תחילה האם במצב דברים בו הייתה התובענה
19 הייצוגית נידונה לגופה ומתקבלת הייתה קיימת אפשרות שלא לפסוק פיצוי לחברי הקבוצה.
20 הוראת סעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע בהקשר זה כי:
- 21 **"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו**
22 **מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום**
23 **בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד**
24 **אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא**
25 **לנכון בנסיבות העניין.**" [ההדגשות אינן במקור – מ.ע.א.]
- 26 לאור האמור, בנסיבות מסוימות בית המשפט רשאי שלא לפסוק פיצוי לחברי הקבוצה גם לאחר
27 דיון בתובענה הייצוגית לגופה וקבלתה. ומקל וחומר הרי שגם בהתקיימות נסיבות מסוימות,
28 כמו במקרה בו עסקינן, ניתן לסיים את ההליך באישור הסדר פשרה שאינו כולל בחובו הטבה
29 לחברי הקבוצה.
- 30 70. לאחרונה דן בית המשפט העליון בעניין **שולץ** בשאלה דומה במסגרתו נבחנה התנגדות שהוגשה,
31 אף היא על ידי המתנגד שלפניי, לאישור הסדר פשרה שעסקה, בין היתר, בשאלת העדרו של
32 פיצוי לחלק מחברי הקבוצה. כבוד השופטת רונן בחנה את השאלה בקובעה:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

1 ... כדי לברר האם היה מקום לאשר את הסכם הפשרה דנן, יש מקום
2 לבחון מה הייתה עשויה להיות התוצאה הכוללת של בקשת האישור
3 אילו היא הייתה מתקבלת ואילו היה בית המשפט מקבל גם את התביעה
4 הייצוגית לגופה. כן יש לבחון את הסיכון שהטענות שהועלו בבקשת
5 האישור היו נדחות, כולן או חלקן. בהקשר זה יידונו שני עניינים
6 המצויים במוקד התנגדות המתנגדים להסכם הפשרה: הראשון, השאלה
7 האם ניתן היה לאשר את ההסכם חרף העובדה שרק חלק מחברי
8 הקבוצה המיוצגת יזכו בפיצוי מכוחו; והשני, האם היה מקום לאשר את
9 ההסכם על מכלול תנאיו, ובכלל זה העובדה שהפיצוי לחברי הקבוצה
10 המיוצגת לא ניתן בתשלום כספי אלא בטובות הנאה.

11 ...

12 כדי להשיב על שאלה זו, יש לבחון האם במצב בו התביעה הייצוגית
13 הייתה נידונה לגופה ומתקבלת – היה בית המשפט רשאי שלא לפסוק
14 פיצוי לכלל חברי הקבוצה המיוצגת. התשובה לשאלה זו היא בחיוב ...
15 כלומר, בנסיבות מסוימות רשאי בית המשפט שלא לפסוק פיצוי לכל
16 חברי הקבוצה המיוצגת גם בתום הדיון בתביעה ייצוגית לגופה. הוא
17 עשוי שלא לפסוק פיצוי ביחס לחלק מחברי הקבוצה מאחר שהפיצוי
18 אינו מעשי, משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה,
19 או מסיבה אחרת. לכן, העובדה שלא כל חברי הקבוצה המיוצגת זכאים
20 לפיצוי במסגרת הסכם הפשרה – איננה מצדיקה כשהיא לעצמה את
21 קבלת ההתנגדות. "[ההדגשות אינן במקור – מ.ע.א.]

22 71. בענייננו, לאחר בחינת ההסדר לגופו לאור רשימת השיקולים שהתווה המחוקק בסעיף 19 לחוק
23 תובענות ייצוגיות מצאתי כי בנסיבות העניין, ההסדר המוצע משקף את טובת הקבוצה, זאת
24 על אף שהוא אינו כולל בחובו פיצוי לחברי הקבוצה, שעה שהוא משקף את קניית הסיכונים
25 והסיכויים הגלומים בהמשך ניהול ההליך ושעה שבנסיבות המתוארות להלן קיימת אפשרות
26 ממשית שאף לאחר דיון בתובענה לגופה וקבלתה לא היה נפסק פיצוי לחברי הקבוצה. כך, בין
27 יתר הנסיבות והשיקולים שהונחו לפניי:
28 א. כי המשיב הינו גוף הפועל ללא מטרת רווח;
29 ב. כי המסרונים מושא בקשת האישור נועדו להיטיב עם חברי ארגון נכי צה"ל. ראשית,
30 הארגון מציע נופשים בהנחות ולעיתים אף בסבסוד מלא, כפי שהבהיר מר עידן קליימן יו"ר
31 ארגון נכי צה"ל בדיון מיום 16.3.2022. שנית, המסרונים אומנם הציעו הנחה לחופשה
32 משותפת אך מטרתם רחבה יותר ונועדה להיטיב עם חברי הקבוצה וצרכיהם המיוחדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 כך, בהקשר זה מר קליימן הוסיף וטען בפניי כי מטרת הנופשים אינה מסתכמת אך בהנחה
- 2 או בסבסוד החופשה כי אם ביצירת קשרי חברות בין חברי הארגון, על כל היתרונות שבכך
- 3 (ראו בפרוטוקול הדיון מיום 16.3.2022, עמ' 12 שורות 26–34 ועמ' 13 שורות 1–10);
- 4 ג. כי מדובר במספר מצומצם של מסרונים, שלושה במספר שרק באחד מהם לא ניתנה
- 5 אפשרות "הסרה" בשל תקלה וכי כפי שהבהיר מר קליימן בדיון זה הארגון מקפיד על נושא
- 6 זה לרבות הוספת אפשרות ה"הסרה" (ראו, בין היתר, שם, שם שורה 11);
- 7 ד. כי אף חבר ארגון, שהוא נכה צה"ל, לא הגיש התנגדות להסדר וזאת בשים לב, בין היתר,
- 8 להתמשכות ההליך דנן;
- 9 ה. כי מר קליימן טען במסגרת הדיון הנ"ל כי אף חבר קבוצה לא הביע דעתו כנגד משלוח
- 10 הודעות מהסוג בו עסקינן מושא הבקשה על ידי הארגון, וכי אף חבר ארגון לא הליך בפניו
- 11 על משלוח הודעות מסוג זה במהלך השנים, אלא להפך, חברי ארגון שהוסרו מרשימת
- 12 התפוצה ביקשו לשוב ולקבל הודעות מסוג זה;
- 13 ו. כי עם החתימה על הסדר הפשרה התחייב המשיב לשינוי נהלי הפנימיים, במסגרת עדכון
- 14 נוהל ההצטרפות ותוך הקפדה על הנדרש לפי הדין, הן ביחס למצטרפים חדשים לארגון והן
- 15 ביחס לחברי הארגון הקיימים, כל זאת עובר לבירור הבקשה לגופה והכרעה בשאלה האם
- 16 הוראות החוק חלות בעניינו;
- 17 ז. כי ניהול ההליך דנן לרבות אישור ההסדר מממשים את מטרת החוק בדבר הרתעה;
- 18 ח. כי הגדרת הקבוצה צומצמה אך לחברי הארגון שקיבלו את ההודעות מושא הבקשה. לפיכך,
- 19 מעשה בית הדין המוקדם כלפי חברי הקבוצה הצטמצם וכעת יש באפשרות חברי הקבוצה
- 20 לעמוד על זכויותיהם בקשר עם הודעות אחרות, ככל שנשלחו;
- 21 ט. בנוסף, מצאתי כי אין להתעלם מטענת המשיבים שלפיהן המבקש עצמו אינו נמנה על חברי
- 22 הקבוצה אלא אביו; כי אביו של המבקש נמנע מלהסיר עצמו מרשימת התפוצה וכי יש ספק
- 23 באשר לתחולת הוראות חוק התקשורות בנסיבות העניין, שעה שההודעות נשלחו על-ידי
- 24 המשיב, שעה שיש לבחון את תפוצת משלוח המסרונים ושעה שיש לבחון את תחולת
- 25 ההגנות הקבועות במסגרת חוק התקשורות;
- 26 י. בנוסף, בבחינת נסיבות המקרה, ייחודו ורגישותו של הארגון ושל חבריו (כפי שהדברים
- 27 משתקפים בין היתר מדבריו של מר קליימן בפרוטוקול הדיון הנ"ל) וכן בבחינת היתרונות
- 28 אל מול החסרונות בהמשך ניהולו של ההליך ובקניית הסיכויים והסיכונים של כל אחד
- 29 מהצדדים ובשים לב לסכויי התובענה; בשקילת שיקולים של חסכון במשאבים על פני ניהול
- 30 ממועד ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו אינן ידועות ובבחינת ההסדרה עתידית,
- 31 מצאתי כאמור לאשר את הסדר הפשרה.
- 32 72. זהו גם המקום להתייחס לפער בין הסעד לו עתר המבקש בתובענה לבין העובדה כי לא ניתנת
- 33 הטבה בפועל לחברי הקבוצה. בהקשר זה, יש לתת את הדעת לכך שהסעד לו עתר המבקש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-31565 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

1 במסגרת התובענה התבסס על הערכה בלבד על דרך האומדנה, שעה שהוא נועד לפצות על נזקים
2 בלתי ממוניים נטענים; לכך שבנסיבות המתוארות קיים ספק באשר לקיומו של נזק כלשהו
3 ולכך שקיים אינטרס למבקש בהליך הייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה [ראו
4 למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 14148-08-15 דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ (נבו
5 21.3.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 18245-11-14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (נבו
6 16.8.2020) ו-ת"צ (מחוזי ת"א) 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (נבו
7 13.1.2020)]. משכך, איני סבורה כי יש ליחס משקל רב לפער בין סכום התובענה כפי שהוגשה
8 לבין העובדה שהסדר הפשרה אינו כולל בחובו הטבה לחברי הקבוצה.
9 73. באשר לטענה כי התחייבות המשיב לעדכון נהליו בדמות "חידוד וריענון הנהלים" אינה עולה
10 כדי הטבה שעה שהיא ממילא נדרשת על פי חוק, מצאתי כי אין בכך כדי להטות את הכף
11 בנסיבות העניין לאי אישורו של הסדר הפשרה, זאת מאחר ויש בהסדרה דגן משום קידום טובת
12 חברי הקבוצה שעה שיש בה כדי להגביר התייחסותו של המשיב לסוגיה הן ביחס לחברי הארגון
13 הקיימים והן ביחס לחברי ארגון שיצטרפו אליו בעתיד. כך גם עולה מנוסח הנהלים שהועברו
14 לעיוני ומנוסח ההודעה שתשלח לחברי הארגון בדבר אפשרות ההסרה.
15 74. הנה כי כן, בנסיבות האמורות, הסדר הפשרה, לרבות ההסדרה המוצעת במסגרתו, משקף את
16 הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך לצדדים והוא נחוזה כראוי והוגן אף ביחס לסעד אשר היה
17 ניתן באם היה נדרש להכריע בתובענה לגופה לטובת הקבוצה כפי שהוגשה במקורה. אשר על
18 כן, ועל יסוד האמור לעיל ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בכפוף לשינוי הגדרת הקבוצה
19 כאמור.

התנגדות היועמ"ש

20
21 75. כאמור עמדת היועמ"ש היא כי בנסיבות המקרה היה מקום להגיש בקשת הסתלקות חלף
22 הבקשה לאישור הסדר פשרה שעה שהסדר הפשרה אינו כולל הטבה לטובת חברי הקבוצה מחד
23 גיסא אך מקים כלפיהם מעשה בית דין מאידך גיסא.
24 76. אכן, יש מקום לבחון את הדרך הראויה והמתאימה לסיום ההליך שעה שהסכם הפשרה מקים
25 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, להבדיל מבקשת הסתלקות. אומנם רכיב ההטבה לקבוצה
26 נעדר מהסדר זה, אך יחד עם זאת הסדר הפשרה כולל בחובו רכיבים אחרים שצריכים להכלל
27 במסגרת הסדר פשרה (ולא בהסדר הסתלקות), לרבות ובמיוחד תיקון עוול או ליקוי בפעילות
28 או בנוהג שהיה קיים אצל המשיב - שהוא מושא התובענה דגן [ראו: רונן עדיני "גם זו דרך
29 לסיים - על הסדרי הסתלקות בתובענה ייצוגית" הפרקליט נב 629, 634-635 (2013)]. זאת
30 ועוד, הצדדים להסדר היו ערים להערות בית המשפט וצמצמו, כמתואר לעיל, את הגדרת
31 הקבוצה באופן שאין להקל בו ראש [בהקשר זה ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 51944-01-19
32 עמותת דיירי הדיור המוגן בישראל נ' מכרז משען בע"מ (נבו 26.6.2022)].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

77. כמו כן, אין להתעלם מהעובדה שהצדדים (המבקש בעיקר) עמדו על כך שההסדר יבחן בהתאם למשוכות הגבוהות שקבע המחוקק במסגרת סעיפים 18 ו-19 לחוק על פני אלה הקבועות במסגרת סעיף 16 לחוק, עת נדרש לאשר בקשת הסתלקות. עניין זה מפחית את החשש שבאישור ההסדר שעה שהוא מקים מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה (המצומצמת) כמתואר לעיל.
78. הנה כי כן, על אף שהסדר הפשרה אינו כולל הטבה לחברי הקבוצה ומנגד מקים כלפיהם מעשה בית דין, הרי שלנוכח העובדה כי פיצוי מהווה רכיב אחד מתוך מכלול השיקולים; לנוכח העובדה שההסדר עומד בתנאים שקבע המחוקק במסגרת סעיפים 18 ו-19 לחוק; לנוכח צמצום הקבוצה שלגביה חל מעשה בית הדין ולנוכח נסיבותיו הפרטניות של המקרה נחה דעתי כי יהא זה נכון לאשר את הבקשה כהסכם הסדר פשרה ולא כבקשת הסתלקות.

דיון בהתנגדות

79. כמתואר לעיל, במסגרת פרסום הסדר הפשרה הוגשה התנגדות מטעם המתנגד. במסגרת זו, נטען כי למתנגד אין זכות להגיש את ההתנגדות בהינתן שהוא אינו נמנה על חברי הקבוצה. מצאתי לדחות טענה זו, שכן בנסיבות אין מניעה להגשת ההתנגדות.
80. כבר הוכרע בפסיקה עניפה אודות חשיבותו של מכשיר "ההתנגדויות" לצורך התמודדות עם "בעיית הנציג" המובנית בהליך התובענה הייצוגית בכלל ובהסכמי הפשרה בהליך זה בפרט. בעיה זו מתעוררת, כמתואר לעיל, בשל הפער שקיים בשלב אישור הסדר הפשרה בין האינטרסים הפרטיים של התובע המייצג ובא הכוח המייצג ורצונם להשיא את תועלתם האישית לבין טובתם של חברי הקבוצה המיוצגת – אשר נעדרים מן ההליך.
81. כך וכחלק מהמנגנונים שקבע המחוקק במטרה להתמודד עם ניגוד עניינים מובנה זה הותר לצדדים חיצוניים להליך להגיש התנגדויות להסדר המוצע [ראו למשל: עניין **שולץ**; קלמנט, עמ' 56–58; רע"א 582/20 **עו"ד אוהד תלרז נ' שופרסל בע"מ** (נבו 25.7.2021); עניין **חלפון**, פס' 68 ו-ע"א 8414/20 **ויסולי נ' גבאי** (נבו 1.1.2023) ועניין **שולץ**, פס' 9 לפסק דינה של כבוד השופטת רונן].
82. הנה כי כן, לעניין עצם הגשת ההתנגדות דומה כי בהתאם למטרת החוק למתנגד עמדה הזכות להגיש התנגדותו אף כי הוא אינו נמנה על חברי הקבוצה. באשר לטענות ההתנגדות לגופן, לרבות ובמיוחד הטענה כי ההסדר אינו כולל פיצוי לחברי הקבוצה, הרי שכאמור לעיל, לא מצאתי כי יש בהן כדי לשלול אישורו של הסדר הפשרה.

מינוי בודק

83. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:
- "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית
- 2 המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו
- 3 והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר."
- 4 84. בנסיבות העניין שלפניי, סברתי כי אין צורך במינוי בודק זאת בהינתן שההסדר אינו כולל פיצוי
- 5 לחברי הקבוצה ובפרט שעה שבחינת הסדר הפרשה אינה מצריכה חישוב אריתמטי מורכב או
- 6 מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט ובפרט שעה שהנזק הנתבע במסגרת בקשת האישור
- 7 הוא נזק בלתי ממוני. משכך, איני ממנה בודק לבחינת הסדר הפרשה מושא הבקשה דנן.

8 פסיקת גמול ושכר טרחה

- 9 85. במסגרת הסדר הפרשה עתרו המבקש ובא כוחו לגמול בסך 15,000 ש"ח ולשכר טרחה בסך
- 10 42,000 ש"ח – מצאתי בנסיבות העניין לאשר את הסכומים המבוקשים.
- 11 86. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

- 12 "אישר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג,
- 13 לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג
- 14 בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה
- 15 מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

- 16 87. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים
- 17 23-22 לחוק תובענות ייצוגיות. סעיפים אלו מורים כי שומה על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת
- 18 שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו
- 19 על עצמם בהגשת ההליך וניהולו וכן מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.
- 20 88. כמו כן, בפסיקת שכר טרחה יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג;
- 21 האופן שבו ניהל את ההליך והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים
- 22 שנפסקו בסופו של הליך לטובת הקבוצה. כידוע, אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים ולא
- 23 מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד [ראו למשל ע"א 689/16 נסאר נ' עיר
- 24 השעשועים בע"מ (נבו 7.5.2018)].

- 25 89. בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (נבו 23.5.2012) (להלן: "עניין
- 26 רייכרט") סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים:
- 27 ראשית, שיקולים שעניינם איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים לבין הצורך
- 28 למנוע ניהול של הליכי סרק; שנית, שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-כוח התובע המייצג
- 29 כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; ושלישית, היחס בין
- 30 הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול
- 31 ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הוא מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך [ראו למשל: ע"א
- 2 7685/12 גרשט נ' תשובה (נבו 13.4.2014) וכן ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ
- 3 (נבו 11.4.2016)].
- 4 90. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין **רייכרט** כי כעקרון יש לבכר את
- 5 שיטת האחוזים. עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר ובמסגרת ע"מ 2978/13 **מי הגליל - תאגיד**
- 6 **והביוב האזורי בע"מ נ' יונס** (נבו 23.7.2015) הבהיר בית המשפט העליון כי אינו מחויב לשיטת
- 7 האחוזים אלא בנסיבות מסוימות. יוער כי על פסק הדין זה הוגשה בקשה לדיון נוסף אשר
- 8 התקבלה ונדונה בפני בית המשפט העליון. בסופו של הליך אף כי שונתה במעט תוצאתו, פסק
- 9 הדין בדיון הנוסף עסק בעיקר בשאלת החובה בפנייה מוקדמת לרשות בטרם הגשת בקשה
- 10 לאישור תובענה ייצוגית ולא בשיקולים בפסיקת הגמול ושכר הטרחה [ראו דנ"מ 5519/15 **יונס**
- 11 **נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ** (נבו 17.12.2019)].
- 12 91. בנסיבות העניין, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי שהומלצו על ידי הצדדים, זאת
- 13 בהתחשב שהמבקש ובא כוחו השקיעו מאמץ בניהול ההליך ובכלל כך בניסוח כתב התביעה
- 14 ובקשת האישור, העובדה כי נכחו בשני דיונים, נוהל הליך הגישור וכן עמלו על ניסוחו של הסדר
- 15 הפשרה וכן על תגובות להתנגדויות שהוגשו.
- 16 92. כמו כן, מצאתי כי בנסיבות העניין מההסדרה המוצעת בהסדר הפשרה תצמח תועלת לחברי
- 17 הקבוצה וכי יש בה כדי לחדד את הנהלים אצל המשיב. בהינתן האמור, כמו גם השיקולים
- 18 אותם מנה בית המשפט העליון בעניין **רייכרט**, שעה ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים
- 19 בנסיבות המקרה ובהתאם לתוצאה שהתקבלה, על אף שאינה כוללת פיצוי לחברי הקבוצה,
- 20 גובה הגמול ושכר הטרחה מאושרים כמבוקש.
- 21 **הבקשה להשבת אגרה ולמתן פטור ממחציתה השנייה של האגרה**
- 22 93. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה מבקשים הצדדים כי תושב להם האגרה ששולמה על-
- 23 ידי המבקש וכי ינתן להם פטור מתשלום יתרת האגרה, נוכח ההסכמות בשלב מוקדם בהליך
- 24 ותוך חסכון זמן שיפוטי יקר. כמו כן, במסגרת ההסדר הוסכם בין הצדדים כי באם לא תתקבל
- 25 הבקשה בקשר עם תשלום האגרה המשיבים ישאו בתשלום זה. יצוין כי לעמדת היועמ"ש
- 26 והמתנגד אין להעתר לבקשה זו.
- 27 94. לא מצאתי להיעתר לבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה, שעה שבקשה זו איננה נתמכת
- 28 בהוראת דין המתירה כן. עם זאת, אשר לבקשה לפטור מחובת תשלום חלקה השני של האגרה
- 29 מצאתי לקבל את הבקשה, למרות התנגדותו של היועמ"ש, שעה שמצאתי כי בנסיבות העניין
- 30 מתקיימים "טעמים מיוחדים" כפי הנדרש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
- 31 התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"). ואנמק.
- 32 95. לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המשיבה מתשלום
- 33 חלקה השני של האגרה, זאת בהינתן שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

- 1 ההליך, לאחר משא ומתן שקיימו הצדדים ועוד בטרם נדונה בקשת האישור לגופה ובכך נחסך
2 זמן שיפוטי משמעותי. לאור האמור, התכלית העומדת בהסדר תשלום האגרה בהגשת תובענות
3 ייצוגיות – כיסוי העלויות הגבוהות של הליך תובענות ייצוגיות ושימוש כגורם הרתעתי לשם
4 הפחתת תביעות הסרק הרבות שמוגשות – אינה מתקיימת בענייננו. התובענה הייצוגית ובקשת
5 האישור שהוגשה לצדה הן, על פניו, תביעות מוצדקות שהביאו תועלת לחברי הקבוצה וכן ליתר
6 חברי הארגון, שעה ששונן ועודכנו הנהלים בקשר עם שליחת הודעות הכוללת בחובן "דברי
7 פרסומת".
- 8 96. לכך יש להוסיף כי בהתאם להסכמת הצדדים בהסדר הפשרה, האגרה תושת לפתחם של
9 המשיבים ובכלל כך לפתחו של המשיב, שהוא כאמור ארגון הפועל שלא למטרות רווח, אלא
10 לרווחת חבריו נכי צה"ל. בהינתן העובדה, שבהתאם להסכמת הצדדים, הארגון עתיד לשאת
11 בתשלום חלקה הראשון של האגרה, מצאתי בכך טעם נוסף לקבל את הבקשה על מנת שלא
12 להשית על הארגון תשלום נוסף.
- 13 97. משכך, אני סבורה כי מתקיימים בעניין דין "טעמים מיוחדים" לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות
14 האגרות המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה [ראו למשל: ת"צ (מחוזי מרכז)
15 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (נבו 5.4.2021) ות"צ (מחוזי מרכז) 67944-07-20 קרוננברג
16 נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ (נבו 12.6.2022)].

סוף דבר

- 17 98. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה בכפוף לשינוי הגדרת הקבוצה כמתואר
18 לעיל ונותנת לו תוקף של פסק דין. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בזאת.
19 99. הבקשה להחזר האגרה נדחית ואילו הבקשה לפטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה
20 מתקבלת.
21 100. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר
22 אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה יפורטו
23 הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2(2) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות
24 ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות
25 ייצוגיות. המשיבים יישאו בעלויות הפרסום.
26 101. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 ימים מהיום.
27

המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים. ת.פ. ליום 7.2.23.

- 28
29
30 ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ג, 22 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 31565-07-19 ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ ואח'

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

1

2

