



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 28

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

גל משה

מבקש

נגד

מועצה אזורית גן רווה

משיבה

### פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

### רקע

1. הבקשה לאשר את התובענה שבכותרת כתובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") הוגשה לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ועניינה בטענות המבקש לזיהום חמור חוזר ונשנה של רצועת החוף ומי הים התיכון שבשטח המוניציפאלי של המשיבה (להלן גם: "המועצה"), שמקורו בתחנה לשאיבת שפכים גולמיים, המצויה בחזקתה ובאחריותה של המשיבה. הטענות התייחסו לתקופות מסוימות, בתוך פרק הזמן שבין יוני 2012 לדצמבר 2013. בקשת האישור הסתמכה בעיקרה על כתב האישום שהגיש המשרד להגנת הסביבה נגד המשיבה, וכן על בדיקת מעבדה שבוצעה על ידי המשרד להגנת הסביבה ביום 6.6.12, המלמדת, לשיטתו של המבקש, על כך כי הזרמת מי השפכים לנחל שורק ומשם לים גרמו לזיהומים של מי הים בחופי הרחצה הגובלים לשפך נחל שורק ולחריגה מתקני האיכות המותרים על פי דין.

2. לאחר הגשת התשובה לבקשת האישור, הגיש המבקש בקשה להוספת ראיות. המבקש טען כי הראיות שצירופן התבקש, בכללן תצלומים, חוות דעת, טפסי מעבדה ודוחות סיוור, הן ראיות שנמסרו לו על ידי פרקליטות המדינה, והן מהוות את הבסיס לכתב האישום שהוגש על ידי המשרד להגנת הסביבה נגד המשיבה בקשר עם הזיהום הסביבתי מושא התובענה שבכותרת. נטען, בין היתר, כי הראיות לא היו בידי המבקש במועד הגשת בקשת האישור, וכי הן התקבלו רק לאחר שהמשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור, לצורך הזמת טענותיה שפורטו בתשובה לבקשת האישור ולאור הכחשתה הראשונית בדבר עצם קיום הזיהום.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי כל מטרתה היא להוות "מקצה שיפורים" לבקשת  
2 האישור המקורית אשר הוגשה ללא בסיס ראייתי, וכי המבקש לא נתן הסברים.  
3
- 4 3. בדיון מיום 11.9.17 ניתנה החלטה לפיה:  
5
- 6 "העניין עצמו וטיעוני הצדדים מעלים דילמה הקשורה מצד אחד  
7 לדלותה היחסית של הבקשה, שהרי אחרת לא הייתה חשיבות  
8 לראיות שמבוקש לצרף היום, אך גם לחשיבותה העקרונית של  
9 האכיפה האזרחית בכל הקשור לדיני איכות הסביבה.  
10
- 11 לאחר ששקלתי את הטענות, ואף בחנתי את כתבי הטענות, סברתי  
12 כי נכון יהיה לבחון שיקולים אלו כמו גם אחרים ככל שתוגש בקשה  
13 מסודרת שעניינה תיקון הבקשה לאישור תובענה ייצוגית... לפיכך,  
14 וככל שעומד המבקש על ההשלמות הנדרשות, יואיל להגיש בקשה  
15 מסודרת ומנומקת לתיקון הבקשה" (השופטת בלטמן-קדראי).  
16
- 17 4. בעקבות זאת, הגיש המבקש בקשה לתיקון בקשת האישור. לאחר שהוגשו תגובה ותשובה  
18 לתגובה לבקשה, ביום 7.3.18 ניתנה החלטה שנעתרה לבקשה, וקבעה, בין היתר, כי:  
19
- 20 "בחינת מכלול השיקולים האמורים בנסיבות העניין מביאה  
21 למסקנה כי דין הבקשות להתקבל, כמפורט להלן.  
22
- 23 מבלי לקבוע מסמרות בעניין זה, סברתי כי המסמכים שצירופם  
24 מתבקש עשויים להיות בעלי תרומה ממשית לבירור ההליך ולגילוי  
25 האמת. רלבנטיות המסמכים ונחיצותם הלכאורית בבירור השאלה  
26 העומדת במחלוקת בין הצדדים (וזאת מבלי להתייחס לסוגיית  
27 קבילותם ומשקלם), גוברים לשיטתי בנסיבות העניין על אינטרסים  
28 חשובים אחרים כגון שמירה על מסגרת דיונית ראויה.  
29
- 30 בנסיבות אלו, אף סברתי כי באיזון בין הפגיעה שתיגרם למשיבה  
31 עקב צירוף הראיות ותיקון בקשת האישור לבין הפגיעה באינטרס  
32 הציבורי ובטובת הקבוצה במקרה שהבקשות יידחו - ידו של המבקש  
33 על העליונה. מעבר לכך, יצוין, כי יש ממש בטענות המבקש כי לא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 מדובר בראיות מפתיעות אלא בראיות רלבנטיות שהמשיבה מודעת  
2 לקיומן ולתוכנן, ולכן גם מבחינה זו סברתי כי הפגיעה עקב צירופן  
3 היא נמוכה יותר, מה גם שלמשיבה תקום ההזדמנות להתגונן מפני  
4 ראיות אלה בכתב תגובה מתוקן.  
5
- 6 כמו כן, לא ניתן לומר בשלב זה של ההליך כי מדובר בתובענת סרק  
7 שאין בה דבר, ויש לתת את הדעת לעובדה שמדובר בתובענה ייצוגית  
8 בתחום איכות הסביבה, ולשיקולי מדיניות שיפוטית בתחום זה,  
9 המעודדים קידום ובירור של תובענות ייצוגיות בתחומים בעלי אופי  
10 וערך חברתי וציבורי (ראו, חוות דעתה של כב' השופטת ברון בע"א  
11 7842/16 אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' פירסק  
12 (פורסם בנבו, 27.9.2017))" (השופטת בלטמן-קדראי).  
13
- 14 המבקש חויב בהוצאות הבקשה הנ"ל בסך 15,000 ₪.
- 15
- 16 5. בהתאם לכך הוגשה בקשה מתוקנת לאישור תובענה ייצוגית, וכן הוגשו תשובה מתוקנת  
17 ותגובה לתשובה המתוקנת.  
18
- 19 6. בסעיף 6 לבקשת האישור המתוקנת נטען **לעילות** של: הפרת החוק למניעת מפגעים  
20 סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992; הפרת חוק הרשויות המקומיות (ביוב),  
21 התשכ"ב-1962; הפרת חוק שמירת הסביבה החופית, התשס"ד-2004; הפרת חובה חקוקה;  
22 רשלנות.  
23
- 24 7. **הקבוצה** בבקשת האישור המתוקנת הוגדרה כ-"כל תושבי ישראל אשר נמנע מהם השימוש  
25 בכלל ו/או שימוש סביר בחוף הים ו/או במי הים במהלך החודשים יוני-יולי 2012, נובמבר  
26 2012, פברואר 2013, מאי 2013, אוגוסט 2013, ספטמבר 2013 ודצמבר 2013 נוכח מפגע  
27 סביבתי אשר נגרם על ידי המשיבה ו/או באחריותה".  
28
- 29 8. **הסעד** שהתבקש הוא פיצוי כספי בגין חוסר האפשרות לעשות שימוש סביר בערכי טבע  
30 ציבוריים, חוסר האפשרות לעשות שימוש סביר בחוף הים, הפגיעה בערכי הנוף ובמשאבי  
31 הטבע שהם אוצר של כלל אזרחי המדינה ועוגמת הנפש והרגשות השליליים שנגרמו לכל אחד  
32 מחברי הקבוצה כתוצאה מפעילותה המזהמת של המשיבה.  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 9. ביום 3.3.19 התקיים דיון בבקשת האישור, ובסיומו הודיעו הצדדים כי הם יבחנו אפשרויות  
2 שונות להביא תיק זה לידי סיום, מבלי שיהיה צורך לנהלו עד תומו.  
3  
4 10. לאחר מכן הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הסתלקות, וביום 27.6.19 התקיים דיון  
5 בבקשת ההסתלקות ונשמעו בו הערות בית המשפט להסדר ההסתלקות. בסופו של יום  
6 התגבש מתווה חלופי להסדר ההסתלקות, והצדדים הגישו בקשה מתוקנת לאישור הסדר  
7 הסתלקות.  
8  
9 11. עם זאת, לאחר ששקלתי את הדברים, קבעתי בהחלטה מיום 20.11.19, כי נוכח מהות נושא  
10 התובענה ומהות ההסדר, יש להגיש את ההסדר במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה, וכך  
11 אכן נעשה.  
12  
13 12. בהחלטה מיום 17.12.19 ניתנו הוראות בדבר פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה, לרבות  
14 תיקון הנוסח של ההודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה, וקבלת התייחסויות.  
15  
16 13. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות פרישה ממנו, והיועץ המשפטי לממשלה  
17 הודיע, כי אין בכוונתו להתנגד לאישור הסדר הפשרה.  
18

### עיקרי הסדר הפשרה

- 19  
20  
21 14. הצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה  
22 ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר.  
23  
24 15. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה - כל תושבי ישראל אשר נמנע מהם השימוש בכלל  
25 ו/או השימוש הסביר בחוף הים ובמי הים במהלך החודשים יוני-יולי 2012, נובמבר 2012,  
26 פברואר 2013, מאי 2013, אוגוסט 2013, ספטמבר 2013 ודצמבר 2013 נוכח מפגע סביבתי אשר  
27 נגרם על-ידי המשיבה ו/או באחריותה.  
28

### התחייבויות המשיבה

- 29  
30  
31 16. הצדדים גיבשו מתווה הכולל קווים מנחים להשקעה של המועצה בתכנית ייעודית (להלן:  
32 "תכנית הלימודים") שתועבר במוסדות החינוך של המועצה בתחום סביבה וקיימות  
33 קהילתית בדגש על הסביבה החופית, בסכום שלא יפחת מ- 135,000 ש"ח (להלן: "ההטבה")  
34 בכפוף לעלויות תקורה נוספות שבין 5,000 ₪ - 10,000 ₪.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רוה

תיק חיצוני:

- 1
- 2 17. ההטבה המוצעת תוקנה לקהילה באמצעות העברת תוכניות לימודיות בכל שלבי החינוך
- 3 בנושאי שמירה על הים והחוף, חשיבות שטחים פתוחים ושמירה עליהם, הטמעת ערכי
- 4 הקיימות והשמירה על הסביבה ודרכים להובלת שינויים. העתק פרטי תכנית הלימודים
- 5 צורפה **כנספח א** להסדר הפשרה.
- 6
- 7 18. ככל שתאושר תכנית הלימודים על ידי המשרד להגנת הסביבה במהלך השנים תש"פ-תשפ"ב,
- 8 תקיים המועצה 2 פעילויות לימודיות בנושא קיימות: פעילות בנושא קיימות במימון המשרד
- 9 להגנת הסביבה ופעילות העשרה ייעודית בדגש על הסביבה החופית.
- 10
- 11 19. המתווה לעיל הוא מתווה כללי הנועד לשקף את הערכים והנושאים להם יוקדשו פעילויות
- 12 הלימודים. אין באמור לעיל בכדי לגרוע מכל שינוי בתוכן ו/או בתמהיל הפעילות שעשוי
- 13 להיגרם כתוצאה משינוי שאינו תלוי במועצה.
- 14
- 15 20. העברת כספים לקרן - ככל שהמועצה לא תפעל ליישום התכניות כאמור במהלך השנים
- 16 תש"פ-תשפ"ב, תגיש על כך המועצה הודעה בצירוף תצהיר תומך לבית משפט, ותעביר בתוך
- 17 14 ימים, את ההפרש בין עלות הפעילות שהתקיימה על ידה (על פי כרטיס שתימסר לבי"כ
- 18 המבקש) לבין סכום ההטבה, לקרן התובענות הייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק. זאת
- 19 בתוספת 50% מההפרש האמור.
- 20
- 21 **פרסום ההטבה**
- 22
- 23 21. מאחר וההטבה לציבור אינה מצריכה איתור מי מחברי הקבוצה, בתום שבעה ימים מיום
- 24 אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, תפרסם המועצה את עיקרי הסכם הפשרה באתר
- 25 האינטרנט שלה שכתובתו: <http://www.ganrave.org.il/>.
- 26
- 27 22. נוסח הפרסום יהיה כדלקמן: "במסגרת פיצוי שנקבע בהסדר פשרה בתובענה ייצוגית מס'
- 28 **ת"צ 70353-11-16**, תקיים המועצה פעילות חינוכית בנושא קיימות בדגש על שמירה על
- 29 הסביבה החופית במוסדות החינוך במועצה בשנות הלימודים תש"פ-תשפ"ב בסכום שלא
- 30 יפחת מ- 135,000 ₪ "
- 31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

1

2

3

### שונות

4 **מעשה בית דין, ויתור וסילוק** - הצדדים הסכימו כי עם חתימתם על הסכם פשרה זה וקבלת

5 אישורו של בית המשפט להסכם, יתגבש ויתור וסילוק סופי ומוחלט של חברי הקבוצה ביחס

6 לכל ענייני התובענה ובקשת האישור לרבות כל תביעה, טענה, דרישה ו/או זכות מכל מיון

7 וסוג שהוא הנוגעים במישרין ו/או בעקיפין לענייני ועילות התובענה ו/או בקשת האישור,

8 ויוצר כלפיהם מעשה בית-דין באשר לטענות ו/או עילות התובענה ובקשת האישור ולכל

9 הסעדים שהתבקשו בקשר אליהן ולכל עניין הקשור ו/או הנובע מכך, כלפי המשיבה.

10 למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות "הסדר פשרה

11 לא יכול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או

12 בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והוויתור שיווצר בעקבות

13 הסדר הפשרה המתוקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (ר' סעיף

14 6 לעיל).

15

16 **פטור ממינוי בודק** - הצדדים ביקשו להורות כי אישורו של הסדר פשרה זה אינו טעון מינוי

17 בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק.

18

19 **גמול ושכר טרחה** – הצדדים לא הגיעו להסכמה בשאלת הגמול ושכר הטרחה, וביקשו להגיש

20 טיעוניהם בנושא זה.

21

### דין והכרעה

22

23

#### בחינת הסדר הפשרה ואישורו

24

25

26 **26.** בסעיף 19 לחוק נקבע, בין היתר, כך:

27

28 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן

29 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה

30 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,

31 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום

32 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות

33 העניין".

34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 27. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים  
2 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.  
3
- 4 28. כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי  
5 ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר  
6 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".  
7
- 8 29. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין  
9 והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של  
10 תביעות.  
11
- 12 30. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה ראוי וניתן לאשרו.  
13
- 14 31. המשיבה ציינה בתשובה המתוקנת לבקשת האישור את טענות ההגנה המרכזיות שלה נגד  
15 התובענה, בכללן: המבקש כלל בבקשת האישור המתוקנת עובדות חדשות שלא נכללו  
16 בבקשת האישור הקודמת, וכן שינה את התצהיר המקורי, בניגוד להחלטה מיום 7.3.18  
17 שהתירה תיקון של בקשת האישור רק בדרך של הוספת הראיות שהתבקשו; הבקשה נעדרת  
18 תשתית ראייתית ואינה מגלה עילת תביעה הראויה להתברר בהליך ייצוגי; המבקש פנה  
19 אליה לראשונה בנוגע לאירועים המתוארים בבקשת האישור רק לאחר כארבע שנים מקרות  
20 אותם אירועים הנטענים, וזאת כתוצאה מהפרסום על הגשת כתב האישום, למרות שעל פי  
21 טענתו חווה בגין אירועים אלו רגשות שליליים עד מאוד המצדיקים סעד של פיצויים ויש בכך  
22 בכדי להעיד על חוסר תום לבו של המבקש; המבקש לא נקט פעולות לאיתור מקור הזיהום  
23 במועדים הרלבנטיים לתובענה או בסמוך אליהם; במועדים המתוארים בבקשת האישור לא  
24 נמנע השימוש הסביר בחוף הרחצה ולא נאסרה הרחצה במי הים, וכי בכל מקרה המבקש לא  
25 הוכיח כי נגרם זיהום במים, קל וחומר כי הזיהום נגרם כתוצאה מפעולות המשיבה; המבקש  
26 לא הוכיח כי קיימת קבוצה אשר נוהגת להתרחץ או לשהות בחוף בסמוך לתחנת השאיבה  
27 והנזק המפורט בבקשה הוא נזק סובייקטיבי, שלא כומת כנדרש; טענות המבקש ביחס  
28 לזיהום הים נטענו בעלמא, ללא צירוף ראיות ו/או מידע קונקרטי בנוגע ביחס למיקום  
29 המדויק בו גלש לכאורה המבקש, הנזק שנגרם, הוכחה כי הנזק הנטען נגרם כתוצאה  
30 מפעולות המשיבה וכיו"ב; בתקופות הנטענות על ידי המבקש ממצאי הדיגום בחוף פלמחים  
31 נמצאו תקינים באופן שלא הביאו לאיסור השימוש בחוף הים, ומעידה על כך חוות דעתו של  
32 ד"ר יוסי ענבר, מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה לשעבר (נספח 2 לתשובה המתוקנת); הממצא  
33 עליו מנסה המבקש לבסס את טענתו בבקשת האישור הוא דיגום מיום 6.6.12 שהתבצע על  
34 ידי המשרד להגנת הסביבה בסמוך למתקן השאיבה ולא במי הים או בחוף הסמוך לים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 אולם, דיגום זה של המשרד להגנת הסביבה ואף שאר החומרים מתוך התיק הפלילי אינם  
 2 מקימים עילת תביעה למבקש או לקבוצה. זאת מאחר שהדיגום והתמונות המצורפות מתוך  
 3 התיק הפלילי אינם מעידים שנמנע השימוש בחוף הסמוך לים או במי הים. כל שניתן ללמוד  
 4 מראיות אלו הוא כי נשפך ביוב סמוך למתקן השאיבה.  
 5  
 6 32. מבלי שאביע עמדה לגבי טענות אלה, שהרי באישור הסדר פשרה עסקי, אני סבור כי חרף  
 7 הפגמים שבבקשת האישור, לרבות בבקשת האישור המתוקנת, עמדה המועצה בסיכון מוחשי  
 8 של אישור התובענה כייצוגית וקבלת התביעה, וזאת לאור העובדה כי הורשעה לפי הודאתה  
 9 בעובדות ובעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, שם פורטו 11 מקרים שנפרשו על פני תקופה  
 10 של כ-18 חודשים, בהם זרמו שפכים גולמיים באיכות ירודה ומזוהמת, מתחנת השאיבה  
 11 שבאחריות המשיבה אל חוף הים המצוי בשטח שיפוטה (קרוב לקיבוץ פלמחים). ב-6 מקרים  
 12 זרמו הם אל חוף הים עד קו המים המתוקים, וב-5 מקרים נוספים זרמו הם מתחנת השאיבה  
 13 אל צינור הביוב וממנו אל נחל שורק וליים.  
 14  
 15 33. ראוי היה אכן להגיע להסדר פשרה במקרה זה, ומצאתי כי יש בהטבה מושא ההסדר כדי  
 16 להבטיח את מימוש התכלית של ההגנה על איכות הסביבה, וכי הסדר הפשרה הוגן, ראוי  
 17 וסביר.  
 18  
 19 34. דברים אלה נכתבים לאחר ששקלתי את ההיבטים הבאים:  
 20  
 21 א. תיקון המצב על ידי המשיבה;  
 22 ב. לקיחת אחריות על ידי המשיבה לניקיון החוף המדובר בהתאם להוראות הסדר הטיעון  
 23 [ר' גזר הדין בת"פ 33173-10-15 מדינת ישראל נ' מועצה אזורית גן רווה (20.1.19)];  
 24 ג. העובדה כי הוטל ושולם על ידי המשיבה קנס בסך של 300,000 ₪ במסגרת ההליך  
 25 הפלילי;  
 26 ד. היות חוף הים בו מדובר חוף בלתי מוכרז, מניעת כניסה לחוף על ידי הקיבוץ;  
 27 ה. מהות ההטבה בדמות תכנית ייעודית שתועבר במוסדות החינוך של המועצה בתחום  
 28 סביבה וקיימות קהילתית בדגש על הסביבה החופית, כשתכנית זו משרתת היטב את  
 29 מטרת התביעה הייצוגית;  
 30 ו. ההסכמה כי אם לא תיושם התכנית, תיאלץ המשיבה להעביר לקרן שהוקמה לפי סעיף  
 31 27 לחוק תובענות ייצוגיות את עלות הפעילות שלא התקיימה על ידה בתוספת 50%,  
 32 באופן המהווה תמריץ לקיום הפעילות;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 ז. היות ההטבה מעבר לתקציבי המועצה שאושרו לעניין זה, וכן כי מדובר במועצה אזורית,  
2 שמן הסתם משאביה אינם מרובים.  
3  
4 35. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, וכי היועמ"ש לא מצא לנכון  
5 להביע עמדה ביחס להסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה.  
6  
7 36. אשר על כן, יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.  
8

#### אי מינוי בודק

- 9  
10  
11 37. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק.  
12 איני סבור כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. בודק ממונה על  
13 מנת לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, כדי שהאינטרסים של הקבוצה יישמרו  
14 ולא ייפגעו, ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינת חבריה, וכי סיום ההליך בהסדר  
15 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. אני סבור כי הסדר הפשרה מבטיח  
16 תכליות אלה, ובמקרה זה אין נדרש מינוי בודק.  
17

#### גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לב"כ המבקשים

- 18  
19  
20 38. הצדדים הגישו טיעוניהם בעניין זה. המבקש עתר לפסוק גמול בסך של 30,000 ₪ ושכר טרחה  
21 למייצג בסך 110,000 ₪, ואילו המשיבה טענה כי המבקש ובא כוחו אינם זכאים לגמול ושכר  
22 טרחה כלשהם, וכי יש לחייבם בהוצאות המשיבה בגין ניהול ההליך.  
23  
24 39. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי מקום להתחשבות בנושאים הבאים:  
25 א. קיום פגמים לא מעטים בבקשת האישור ובבקשת האישור המתוקנת, וכן בהתנהלותו  
26 הדיונית של המבקש (ר' החלטה מ-7.3.18).  
27 ב. הגשת התובענה מספר שנים לאחר האירועים מושא התביעה, בעקבות הגשת כתב אישום  
28 נגד המשיבה.  
29 ג. סכום ההטבה (בין 135,000 ₪ ל-150,000 ₪) לעומת הפיצוי בסך 22,000,000 שנקבע על  
30 ידי המבקש על דרך האומדנה.  
31 ד. חשיבותה הציבורית של התובענה.  
32 ה. מהות ההטבה לציבור שהושגה בעקבות התובענה, וסכום ההטבה.  
33 ו. ההוצאות הגבוהות יחסית בסך 15,000 ₪ ששולמו על ידי המבקש בעקבות בקשתו  
34 לתיקון בקשת האישור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רוה

תיק חיצוני:

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
40. בהתחשב בכלל האמור לעיל, אני פוסק למבקש גמול בסך 10,000 ₪, ושכר טרחה בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ למייצג.
- סיכום**
41. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.
42. עילות התובענה פורטו בסעיף 6 לעיל, והסעדים שהתבקשו פורטו בסעיף 8 לעיל.
43. הגדרת הקבוצה היא כמפורט בסעיף 15 לעיל.
44. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפרה המשיבה את הוראות הדין כמפורט בעילות התובענה, האם היא אחראית לזיהום חמור חוזר ונשנה של רצועת החוף ומי הים התיכון שבשטח המוניציפאלי של המשיבה, והאם ההפרות הנטענות מקנות לחבר הקבוצה זכות לקבלת סעד כספי או אחר כלשהו.
45. סכומי הגמול ושכר הטרחה המאושרים הם כמפורט בסעיף 40 לעיל, וישולמו על ידי המשיבה תוך 60 יום.
46. מאחר ששנת הלימודים תש"פ החלה זה מכבר, ונוכח המצב הקיים (נגיף הקורונה), ייושמו התכניות שבמסגרת ההטבה בשנות הלימודים תשפ"א ותשפ"ב.
47. עד יום 15.7.22 תגיש המשיבה לבית המשפט ולצד שכנגד תצהיר של בעל תפקיד בכיר במשיבה, אשר יכלול פירוט מלא של יישום ההטבה, הן מבחינת הפעילות שבוצעה, והן מבחינת העלויות. לתצהיר יצורף אישור רואה חשבון מטעם המשיבה.
48. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט עד ליום 5.4.20 נוסח של הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק. לאחר שאושר נוסח ההודעה, תפורסם היא על ידי המשיבה ועל חשבונה תוך 14 יום מהאישור בעיתון יומי רב תפוצה. גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. המשיבה תעביר לבית המשפט העתקי הפרסומים של ההודעה תוך 7 ימים מיום הפרסום.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 70353-11-16 משה נ' מועצה אזורית גן רווה

תיק חיצוני:

- 1 כמו כן, תפרסם המשיבה תוך 7 ימים באתר האינטרנט שלה את הפרסום בנוסח הנזכר בסעיף
- 2 22 לעיל (בתיקון אחד והוא כי במקום "תש"פ- תשפ"ב", ייכתב "תשפ"א-תשפ"ב"). המשיבה
- 3 תצרף את הפרסום בפועל לבקשה לאשר את נוסח הפרסום בעיתון.
- 4
- 5 **תז"פ ליום 6.4.20** לעניין קבלת נוסח של ההודעה לפרסום.
- 6 **תז"פ ליום 19.7.22** בדיקת קבלת תצהיר המשיבה בדבר ביצוע ההסדר כאמור בסעיף 47 לעיל.
- 7
- 8 ניתן היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.
- 9

יחזקאל קינר, שופט

10  
11