



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקשים

1. עמית זילברג

ע"י ב"כ עוה"ד ל' פרמינגר

2. שחר גבע

ע"י ב"כ עו"ד י' גבע

נגד

המשיבה

ג'נרל מילס ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד' צרפתי וא' בלש

### פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בעקבות בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי הוראת  
2 סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

3

4

#### כללי

5 1. ביום 24.7.22 הגישה המבקשת, שחר גבע, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, ג'נרל

6 מילס ישראל בע"מ (ת"צ 47547-07-22 גבע נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ), במסגרתה טענה כי

7 בהתאם למצוין בהליך ההחזר היזום "Recall" שהתפרסם ביום 7.7.22, גלידות הוניל

8 שמייבאת המשיבה מכילות שאריות של רכיב אתילן אוקסיד (Ethylene Oxid), רכיב שלטענת

9 המבקשת עלול לסכן את בריאות הציבור.

10 כמו כן, המבקשת טענה כי הריקול לא בוצע כראוי לאור הפרסום הדל בציבור ולאור האיסוף

11 החלקי והלא מספק של גלידות הוניל מהחנויות.

12 עוד טענה המבקשת, כי לאחר שרכשה וצרכה גלידה וניל, בעקבות חשיפתה להודעת הריקול

13 ולאור טיבו של הרכיב אתילן אוקסיד, התעוררו בה תחושות שליליות שונות.

14

15 2. המבקשת טענה כי בהתנהלותה האמורה המשיבה הפרה חובה חקוקה, לפי הוראת סעיף 63

16 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], ביחס להוראות החיקוק הבאות – רשלנות לפי הוראות סעיפים

17 35 ו-36 לפקודת הנזיקין; הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרת הוראות חוק

18 עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; וכן הפרת הוראות חוק החוזים (חלק כללי),

19 התשל"ג-1973.

20

21 3. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור ככוללת את "כל צרכני המשיבה שרכשו ו/או צרכו את

22 הגלידה, נשוא בקשת האישור, במהלך 12 החודשים שבטרם הגשת בקשת האישור ועד למועד

23

אישור התובענה כייצוגית"

24



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 4. ביום 8.8.22 הגיש המבקש, עמית זילברג, את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת כנגד  
 2 המשיבה, במסגרתה טען כי בהתאם למצוין בריקול שהתפרסם ביום 4.8.22, **הגלידות הנוספות**  
 3 מכילות שאריות של הרכיב 2chloroethanol (2CE), רכיב של טענת המבקש עלול לסכן את  
 4 בריאות הציבור.  
 5 כמו כן, המבקש טען כי הריקול לא בוצע כראוי לאור פרסומו הדל בציבור.  
 6 בנוסף טען המבקש, כי לאחר שרכש וצרף את אחת מהגלידות הנוספות, בעקבות חשיפתו  
 7 להודעת הריקול ולטיבו של הרכיב 2CE, התעוררו בו תחושות שליליות שונות.  
 8
- 9 5. לאור התנהלותה האמורה של המשיבה, המבקש טען כי היא מבצעת הפרת חובה חקוקה, לפי  
 10 הוראת סעיף 63 לפקודת הנזיקין, ביחס להוראות החיקוק הבאות – רשלנות, לפי הוראות  
 11 סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין; הפרת הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-  
 12 2015; הפרת הוראות הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרת הוראות חוק המכר, התשכ"ח-  
 13 1968; הפרת הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; וכן הפרת הוראות חוק  
 14 החוזים (חלק כללי), התלש"ג-1973.  
 15
- 16 6. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור ככוללת את כל "כל מי שרכש ו/או צרך את אחד המוצרים  
 17 הבאים:  
 18 האגן דאז שוקולד בלגי – קינוח קפוא על בסיס שמנת בטעם שוקולד עם שברי שוקולד מריר  
 19 מעולה/ 473 מ"ל  
 20 תוקף המוצר: 30/05/2023  
 21 ברקוד מוצר: 74570610051  
 22 יצרן: האגן דאז צרפת  
 23 יבואן: ג'נרל מילס ישראל בע"מ  
 24
- 25 גלידת שמנת משובחת בטעם וניל עם שברי אגוזי מקדמיה מקורמלים / 473 מ"ל  
 26 תוקף המוצר: 04/06/2023  
 27 ברקוד מוצר: 74570174003  
 28 יצרן: האגן דאז צרפת  
 29 יבואן: ג'נרל מילס ישראל בע"מ  
 30
- 31 גלידת שמנת משובחת בטעם וניל עם רוטב קרמל וחתיכות עוגה בטעם שוקולד / 473 מ"ל  
 32 תוקף המוצר: 26/05/2023  
 33 ברקוד מוצר: 3415581187113  
 34 יצרן: האגן דאז צרפת  
 35 יבואן: ג'נרל מילס ישראל בע"מ  
 36
- 37 האגן דאז וניל קרמל שקדים שלגון גלידת שמנת משובחת בטעם וניל עם רוטב קרמל בציפוי  
 38 בטעם שוקולד עם שקדים קלויים / 80 מ"ל  
 39 תוקף המוצר: 01/06/2023  
 40 ברקוד מוצר: 3415587403057  
 41 יצרן: האגן דאז צרפת  
 42 יבואן: ג'נרל מילס ישראל בע"מ"





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

7. ביום 10.11.22 הגישו המבקשת בת.צ. 47347-07-22 והמבקש בהליך דנן, בקשה משותפת לאיחוד בקשות האישור, לפי הוראת סעיף 7(ב) לחוק תובנות ייצוגיות. במסגרתה ביקשו לאחד את בקשות האישור לכדי בקשת אישור אחת מאוחדת. באותו היום אישר בית המשפט את איחוד בקשות האישור לכדי בקשה לאישור תובענה ייצוגית מאוחדת וניהולה תחת כותרת ההליך דנן. בהתאם, המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית מאוחדת (להלן: **בקשת האישור המאוחדת**), במסגרתה הועלו אותן טענות במשולב עבור שני הליכי הריקול שהתבצעו בתאריכים 7.7.22 ו-4.8.22, ביחס לגלילות הוניל ולגלילות הנוספות.
8. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור המאוחדת, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, לפי הוראת סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות.
9. בהסדר הפשרה הוסבר כי הצדדים באו ביניהם בדין ודברים, במהלכם המשיבה תיארה בפני המבקשים את מצב פני הדברים העובדתי והמשפטי שרלוונטי, לשיטתה, להליך ולנטען בו, כמפורט להלן:
- א. בבדיקות ראשוניות שהתבצעו לגלילות הוניל, כחלק מבדיקה מדגמית אקראית שנערכה במהלך הליך היבוא לטאיוואן, נמצאו במוצר שאריות רכיב 2CE. מאחר שקיומו עשוי להצביע על פוטנציאל הימצאות אתילן אוקסיד, הרי שעל יסוד ממצא ראשוני זה ובתאום עם משרד הבריאות ועל פי הנחיותיו, המשיבה ביצעה ביום 7.7.22 ריקול לגלילות הוניל וציינה כסיבת הריקול – החשד להימצאות אתילן אוקסיד, הכל כפי שנמסר לה על ידי יצרן המוצר או מי מטעמו, שהרי המשיבה אינה מייצרת את המוצר.
- ב. לאחר גילוי ראשוני זה התבצעו בדיקות נוספות על המרכיבים ובירור תהליכי הספק שמהם עלה כי הממצא על קיומן של עקבות הרכיב 2CE בחומר הגלם של הגלידה, אינו מצביע בהכרח על קיומו של הרכיב אתילן אוקסיד כפי שנחשד לפני כן. בהתאם לממצא זה, נערכו בדיקות ייחודיות לאיתור שאריות רכיבים זרים לא רק לגלילות בהן נמצא 2CE (גלילות הוניל) אלא לכלל התוצרים הסופיים בהם נעשה שימוש בחומר הגלם המשמש לייצור גלילות הוניל והגלילות הנוספות. תוצאת ממצאים מתקדמים אלו ובתאום עם משרד הבריאות ועל פי הנחיותיו, הובילו לביצוע ריקול לסדרת הגלילות הנוספות שמיובאת על ידי המשיבה, ביום 4.8.22, ונימוק הריקול היה המצאות שאריות של 2CE.
- ג. המשיבה הבהירה למבקשים, כי שני אירועי הריקול שבוצעו בחלק מהמוצרים שהיא מייבאת הינם למעשה תוצאה של אותו אירוע בו נמצאו שאריות של רכיב 2CE בחומר הגלם של הגלילות, אלא שמחמת שלבי החקירה והבדיקה שונים, בוצע הריקול בשני שלבים.
- ד. המשיבה ציינה, כי היא התייחסה במלוא הרצינות לחשד שעלה בבדיקות שבוצעו בטאיוואן ובהתאם למדיניות ג'נרל מילס העולמית, ומתוך רצון לדבוק בסטנדרטים הגבוהים ביותר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 של איכות המוצרים המיובאים על ידה ותוך שהיא שמה את טובת הצרכנים, ביטחונם  
2 ושביעות רצונם בראש מעייניה, החליטה היא, בתאום משרד הבריאות ועל פי הנחיותיו,  
3 לשם הזהירות, לבצע הליך של ריקול לגלידות בהן התגלו ממצאים אלה.  
4 ה. בנוסף ציינה המשיבה, כי לא רק שהיא שאיתרה את האירוע בעצמה אלא פעלה מיוזמתה  
5 באופן מיידי, על מנת ליידע את משרד הבריאות, לפעול בתיאום מלא עימו לאסוף ולהשמיד  
6 את המוצרים בהם התערור החשד והפסקת אספקתם ומכירתם.  
7 ו. כמו כן ציינה המשיבה, כי היא פרסמה ביחס לגלידות הוניל ולגלידות הנוספות את כל  
8 המידע שהיה בידה באותה העת ופעלה באופן המחמיר ביותר ומטעמים של זהירות יתרה.  
9 ז. זאת ועוד, המשיבה ציינה כי הפעילה מוקד שירות טלפוני עבור הלקוחות לצורך יצירת  
10 קשר בעקבות הריקולים שבוצעו, על מנת לאפשר ללקוחות להחזיר את המוצרים ולקבל  
11 זיכוי.

### הסדר הפשרה

10. הגדרות:

15 א. "גלידות הוניל" או "גלידת הוניל" – האגן דאז גלידת שמנת משובחת בטעם וניל בנפח 473  
16 מ"ל/משקל 425 גרם, מתאריכי התפוגה הבאים: 23.4.23, 9.4.23, 7.3.23, 21.8.22, 3.8.22  
17 (ברקוד מוצר: 74570004003).  
18 ב. "הגלידות הנוספות" – האגן דאז שוקולד בלגי – קינוח קפוא על בסיס שמנת בטעם שוקולד  
19 עם שברי שוקולד מריר מעולה בנפח 473 מ"ל שפג תוקפו בתאריך 30.5.23 (ברקוד מוצר:  
20 74570610051); גלידת שמנת משובחת בטעם וניל עם שברי אגוזי מקדמיה מקורמלים בנפח  
21 473 מ"ל שפג תוקפה בתאריך 26.5.23 (ברקוד מוצר: 3415581187113); האגן דאז גלידת  
22 וניל קרמל שקדים שלגון גלידת שמנת משובחת בטעם וניל רוטב קרמל בציפוי בטעם  
23 שוקולד עם שקדים קלויים בנפח 80 מ"ל שפג תוקפו בתאריך 1.6.23 (ברקוד מוצר:  
24 3415587403057).  
25 ג. **חברי הקבוצה** – כל מי שרכש או צרך את אחד או יותר מגלידות הוניל או הגלידות הנוספות  
26 המיובאות על ידי המשיבה.

11. הטבה לציבור

29 א. המשיבה תעניק הטבה לטובת הציבור בסך כולל של 360,000 ₪ בדרך של תרומה לקרן  
30 לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות  
31 (להלן: **הקרן**). המשיבה תעביר סכום זה לקרן בתוך 60 ימים ממועד בו פסק הדין המאשר  
32 את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט וסופי. הטבה תיועד לסיוע במימון הליכים ייצוגיים בתחום  
33 הצרכנות.  
34 ב. לא יאוחר מתום 7 ימים ממועד העברת סכום ההטבה לקרן, המשיבה תעדכן את בית  
35 המשפט בדבר ההעברה שבוצעה (להלן: **הודעה בדבר השלמת ההסדר**).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

12. **גמול, שכר טרחה ואגרה**
- א. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשלם גמול לכל מבקש בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ ובסך הכל תשלם סך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כגמול למבקשים ;
- ב. כמו כן, הצדדים הסכימו כי המשיבה תשלם שכר טרחה לכל אחד מבאי כוח המבקשים בסך של 55,000 ₪ בתוספת מע"מ ובסך הכל תשלם סך של 110,000 ₪ בתוספת מע"מ כשכר טרחה לבאי כוח המבקשים ;
- ג. בנוסף הסכימו הצדדים, כי המשיבה תשלם סך של 5,671 ₪ בגין חלקה הראשון של האגרה כפי ששולם בידי כל אחד מהמבקשים, כנגד הוכחת תשלום וככל שלא הושב למי מהמבקשים כתוצאה מאיחוד ההליכים וכנגד מסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור (להלן: **ההוצאות**) ;
- ד. התשלומים האמורים יבוצעו כנגד מסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור ;
- ה. מלוא הגמול למבקשים וההוצאות, ישולמו על ידי המשיבה בתוך 17 יום ממועד שבו פסק הדין המאשר את הסדרה פשרה יהפוך לחלוט וסופי, בהעברה בנקאית ;
- ו. הצדדים הסכימו כי 75% משכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה לכל אחד מבאי כוח המבקשים בתוך 17 ימים ממועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט וסופי ;
- ז. יתרת 25% משכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה לכל אחד מבאי כוח המבקשים בתוך 12 ימים ממועד ההודעה בדבר השלמת ההסדר, כהגדרתה בסעיף 11.ב' לעיל, ובכפוף להצגת אישור מהקרן על ביצוע התשלום ודיווח לבית המשפט ;
- ח. התשלומים למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם יבוצעו בהעברה בנקאית (מס"ב) ;
- ט. המשיבה לא תישא בכל סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקשים או לבאי כוחם ;
- י. התשלומים יבוצעו כנגד מסירת חשבונית מס כדין וקבלה מראש של אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור.
13. **השבת המחצית הראשונה של האגרה אשר שולמה על ידי המבקש**
- הצדדים טענו בהסדר הפשרה, כי ראשיתו של ההליך דנן בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה על ידי המבקשת שחר גבע (ת"צ 47647-07-22) שבעקבותיה הוגשה גם בקשה לאישור תובענה ייצוגית על ידי המבקש עמית זילברג (ההליך שבכותרת). לימים, כמפורט לעיל, אוחדו ההליכים והוגשה בקשת האישור המאוחדת. לטענת הצדדים, מרגע שאוחדו ההליכים אין בעניינו שני הליכים כי אם אחד. בנוסף טענו הם, כי ההליך בעניינה של שחר גבע אוחד עם ההליך דנן מבלי שהוגשה בו תשובה לבקשת האישור ומבלי שהתקיים דיון קדם משפט, באופן שחסך עלויות שיפוטיות מאחד מבין שני התיקים שהוחל בהם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 לאור האמור לעיל, הצדדים מבקשים בית המשפט להורות על השבת המחצית הראשונה של  
2 האגרה שולמה בידי המבקשת.

3

4

### 14. פטור ממחצית השניה של האגרה

5 הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השניה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה  
6 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, זאת בשים לב לשלב המוקדם בו הוגשה  
7 הבקשה לאישור הסדר הפשרה, עובר קיומו של דיון קדם משפט.

8 הצדדים הסכימו ככל שבית המשפט לא יאשר פטור משתלום מחציתה השניה של האגרה,  
9 המשיבה תישא בתשלום האגרה.

10

11

### עמדת הגורמים המקצועיים

12 15. הגורמים המקצועיים הודיעו כי לא מצאו לנכון להביעה עמדה לחיוב או לשלילה ביחס לבקשה  
13 לאישור הסדר הפשרה.

14 לצד זאת, הגורמים המקצועיים התנגדו לבקשה להשבת חלקה הראשון של האגרה ששולמה  
15 על ידי המבקשת, משום שהדבר אינו אפשרי על פי הדין. כמו כן הגורמים המקצועיים התנגדו  
16 לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, משום שהצדדים לא הראו "טעמים מיוחדים" כלשהם  
17 אשר בגינם מוצדק לפטור אותם מחלקה השני של האגרה.

18

19

### דיון והכרעה

20 16. הוראות סעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות קובעות כי בבואו של בית המשפט  
21 להכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה עליו לשקול האם הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר;  
22 האם הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה לסיום המחלוקת בנסיבות העניין; הגדרת הקבוצה  
23 שעליה חל הסדר הפשרה; עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות  
24 לכלל חברי הקבוצה; את היחס בין הסכום הנתבע לסכום המוסכם; ההתנגדויות להסכם  
25 הפשרה שהוגשו; את השלב בהליך בו הוגש הסדר הפשרה; את הסיכונים והסיכויים שבהמשך  
26 ניהול ההליך; ואת השפעת מעשה בית הדין על חברי הקבוצה.

27

28 17. לאחר שקראתי את בקשת האישור המאוחדת ואת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ובחנתי את  
29 הסדר הפשרה שבה, וכן לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, הריני סבור כי הסדר הפשרה  
30 מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת  
31 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, כפי שיפורט להלן.

32

33 18. חברי הקבוצה עליהם יכול הסדר הפשרה הם כמפורט בסעיף 10.ג' לעיל.

34





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

19. בקשת האישור המאוחדת מעלה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובהן, בחינת השאלות האם הליכי הריקול שביצע המשיבה בוצעו כראוי או שמא הליכי הריקול בוצעו באופן שאינו מספק די העלול להוות התרשלות מצידה של המשיבה; באופן המפר את הוראות חוק הגנת הצרכן; באופן המפר את הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון); וכן האם המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון לקוחותיה.
20. ביחס לפער שבין הסכום הנתבע בבקשת האישור המאוחדת (סך של מעל 2.5 מיליון ₪) לבין הסכום המוסכם בהסדר הפשרה (360,000 ₪). המבקשים בבקשת האישור טענו כי הם מעריכים שזיקתם של חברי הקבוצה (הממונים ובלתי ממונים) עומד על סך הגבוה מ-2.5 מיליון וזאת נוכח הטענה כי מדובר באלפי מוצרים, כאשר לכל צרכן נגרם נזק כולל בסך של 522 ₪.
- לטעמי, בהעדר כל חוות דעת מומחה או נתונים או תחשיבים או אומדנים כלשהם, מהם ניתן היה ללמוד כיצד בוצעו תחשיבי הנזק על ידי המבקשים, הרי שאין כל משמעות משפטית לנזקים שנטענו שנגרם לחברי הקבוצה, שכן נטענו הם בעלמא וללא כל ביסוס. לפיכך, גם לפער שבין הסכום שנתבע בבקשת האישור המאוחדת לבין הסכום המוסכם בהסדר הפשרה אין כל משמעות בענייננו.
21. הסדר הפשרה מביא בחשבון את הסיכונים והסיכויים הרובצים לפתחם של כל אחד מהצדדים והוא עדיף על פני ניהול ההליך עד תומו – הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה עוד טרם הוגשה תשובתה של המשיבה; הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת; והגורמים המקצועיים לא התנגדו לגופו של הסדר הפשרה.
- מינוי בודק**
22. בענייננו, המדובר בשאלות הן משפטיות והן עובדתיות שאין במינוי בודק בכדי לסייע לבית המשפט בבחינת הסדר הפשרה ובהחלטה האם לאשרו. לכן על מנת שלא לסרב את הדיון באישור הסדר הפשרה ולא להכביד על הצדדים בעלויות מיותרות, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.
- לצד זאת ובהתאם לסמכות בית המשפט לפי סעיף 19(ד) לחוק ובהתאם להסכמת הצדדים כאמור בסעיף 11.ב' לעיל, לא יאוחר מ-7 ימים לאחר העברת סכום ההטבה לקרן, תגיש המשיבה לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ההסדר בצירוף תצהיר.
- גמול ושכר טרחה**
22. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים בהם יתחשב בית המשפט בבואו לפסוק גמול לתובע המייצג במסגרת הכרעה בתובענה ייצוגית, ובהם – הטרחה שטרם התובע המייצג;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה; התועלת שהביאה התובענה  
2 הייצוגית לחברי הקבוצה; ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.  
3
- 4 24. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות מתווה מסכת השיקולים דומה לו המצויה בסעיף 22 לחוק,  
5 אותה על בית המשפט לשקול בעת קביעת שכר הטרחה לבא כוחו של התובע המייצג, אך מוסיף  
6 כי יש לבחון גם את מורכבותו של ההליך, הוצאות שהוציא המבקש במסגרת ההליך ואת הפער  
7 שבין הסעדים שנתבעו לבין הסעדים שנפסקו. בית המשפט העליון קבע בע"א 9134/05 לויט נ'  
8 קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (נבו 7.2.2008) כי ניתן להצביע על שלושה סוגי  
9 שיקולים המשתקפים בקריטריונים המנויים בסעיף 23: הראשון, סוגיית התמריץ להגשת  
10 התובענה הייצוגית, לפיו יש לאזן בין שני אינטרסים נוגדים – יצירת תמריץ חיובי להגשת  
11 תובענות ייצוגיות ראויות אל מול הצורך למנוע את הגשתן של תביעות סרק או תובענות  
12 מנופחות יתר על המידה; השני, הכוונת התנהגותו של בא כוח המייצג בנוגע לאופן ניהול ההליך.  
13 החוק מבקש לייצר תמריץ לכך שההליך ינוהל ביעילות ובהגינות; השלישי, השאיפה כי היחס  
14 בין שכר הטרחה לבין התובענה הייצוגית היה הולם וראוי, כך ששכר הטרחה יהיה סביר והוגן  
15 בהתחשב בכלל מאפייניה של התובענה הייצוגית.  
16
- 17 25. לאחר ששקלתי את הכלל השיקולים המתוארים לעיל, סבורני שיש מקום לאשר את הגמול  
18 ואת שכר הטרחה בהיותם סבירים והוגנים.  
19
- 20 מכל מקום, מצאתי לנכון לפסוק את שכר הטרחה באופן מדורג, וזאת על מנת לתמרץ את באי  
21 כוחם של המבקשים לפקח על ביצוע הוראות הסדר הפשרה.  
22 על כן, כאמור בסעיף 12. ה' לעיל, מלוא הגמול למבקשים וההוצאות, ישולמו על ידי המשיבה  
23 בתוך 17 יום ממועד שבו פסק הדין המאשר את הסדרה פשרה יהפוך לחלוט וסופי, בהעברה  
24 בנקאית;
- 25 50% משכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה לכל אחד מבאי כוח המבקשים בתוך 17 ימים  
26 ממועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט וסופי; יתרת 50% משכר הטרחה  
27 ישולמו על ידי המשיבה לכל אחד מבאי כוח המבקשים בתוך 12 ימים ממועד ההודעה בדבר  
28 השלמת ההסדר ובכפוף להצגת אישור מהקרן על ביצוע התשלום ודיווח לבית המשפט.  
29
- 30 **האגרות**
- 31 26. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 קובעת, כי במקרה בו ניתן פסק  
32 דין המאשר הסדר הפשרה, ישפה המשיב את המבקש על הסכום ששילם בעד חלקה הראשון  
33 של האגרה. לפיכך, בקשת המבקשים להשבת המחצית הראשונה של האגרה נדחית שכן הדין





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15955-08-22 זילברג ואח' נ' ג'נרל מילס ישראל בע"מ ואח'

22 יוני 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 אינו מאפשר זאת. לפיכך, בהתאם לאמור בתקנה הנ"ל ובהתאם להסכמת הצדדים כאמור 12.ג'  
 2 לעיל, המשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידם.  
 3  
 4 עוד קובעת התקנה הנ"ל כי במקרה בו מאושר הסדר פשרה בפסק דין, רשאי בית המשפט לפטור  
 5 את המשיב מחלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו. בענייננו, בשים לב לשלב  
 6 המקדמי בו הוגש הסדר הפשרה אשר הביא לסיום ההליך בצורה מהירה תוך חיסכון בעלות  
 7 הזמן שיפוטי; ובשים לב להתנהלות היעילה והעניינית של הצדדים להליך, הרי שמצאתי שראוי  
 8 לפטור את המשיבה מתשלום אגרת פסק הדין.  
 9

### סוף דבר

10  
 11 27. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה;  
 12 המשיבה תשלם למבקשים גמול ולבאי כוחם שכר טרחה באופן ובמועדים שפורטו לעיל;  
 13 המשיבה תשפה את המבקשים בגין חציה הראשון של האגרה כמפורט לעיל. בנוסף, אני פוטר  
 14 מתשלום חציה השני של האגרה;  
 15 אני מורה על פרסום אישור הסדר הפשרה בשני עיתונים נפוצים יומיים וכן בדף הנחיתה הראשי  
 16 באתר האינטרנט של המשיבה, זאת בהתאם לסעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות;  
 17 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט את נוסח ההודעות המוצעות וזאת בתוך 10 ימים מהיום;  
 18 המשיבה תמסור דיווח לבית המשפט בדבר השלמת הסדר הפשרה כמפורט בסעיף 11.ב' לעיל;  
 19  
 20

21 ניתן היום, ג' תמוז תשפ"ג, 22 יוני 2023, בהעדר הצדדים.



עודד מאור, שופט

25

26