



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל
בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופט אבי פורג

עמית זילברברג
ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

המבקש:

נגד

תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד נירה קורי ועוה"ד סתיו שילוח-אייבל

המשיבה:

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה
2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "בקשת ההסתלקות",
3 "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").
4

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

5
6 1. המבקש הגיש ביום 8.12.22 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה בעניין מוצר
7 פילה מרלוזה ארגנטינאית קפוא (להלן: "המוצר"), ששווק על ידי המשיבה. הבקשה הוגשה בעקבות
8 הודעה שפורסמה על ידי משרד הבריאות על איסוף יזום של אריזות המוצר עליהן סומנו תאריכים
9 אחרונים, תאריכי ייצור ותאריכי אריזה מסוימים, לאחר שהתגלה כי בחלק קטן מאריזות המוצר
10 מתאריכים אלה מצוי טפיל שמקורו בים.
11 בבקשת האישור נטען כי שיווק המוצר כאשר מצוי בו טפיל גרם לצרכנים לנזק ממוני של עלות
12 המוצרים שרכשו ונזק לא ממוני של תחושות שליליות שעיקרן חשש לפגיעה בריאותית וכי עומדות
13 להם עלילות תביעה שונות לקבלת פיצויים על נזקים אלה.
14

15 2. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור ביום 9.7.23. במסגרת התשובה המשיבה דחתה טענות
16 המבקש וטענה בתמצית, כי המוצר שווק על ידיה על בסיס שורה של אישורים רשמיים של גורמים
17 מוסמכים בדבר תקינותו, שניתנו באופן ספציפי למשלוחים המיובאים של הדגים שלגביהם נערך
18 האיסוף היזום, ולאחר שנערכו להם בנוסף גם בדיקות איכות פנימיות של המשיבה; לאחר גילוי נגע
19 באחת מאריזות המוצר פעלה המשיבה באופן יזום ובזריזות הראויה להעברת דיווח לרשויות,
20 למניעת המשך שיווקו, לאיסופו מהשוק, לפרסום המידע לצרכנים ולזיכויים בהטבה ראויה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 בבדיקת מעבדה מוסמכת התברר כי הנגע שהתגלה הוא טפיל שאינו יוצר סיכון בריאותי; המבקש
2 שמיהר להגיש את הבקשה דן בבוקר שלמחרת פרסום האיסוף היזום לא טען כי באריזת מוצר
3 שהוא רכש נמצא נגע כלשהו, ולא טען אפילו כי רכש אריזת מוצר מהתאריכים הרלוונטיים לאיסוף,
4 כך שאין בידיו עילת תביעה אישית הקשורה באיסוף היזום; עוד נטען, כי המבקש הוא גם יזם
5 מקצועי, שמשתרך אחריו רצף לא אמין בעליל של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות הדומות באופן
6 מחשיד להליך הנוכחי, שהוגשו כולן כתגובה אוטומטית מיידית להודעות איסוף יזום של מוצרי
7 מזון; בנסיבות אלה, כאשר המשיבה התנהלה כראוי וכדין הן בשיווקו של המוצר והן בתגובה
8 למציאת הנגע בו לרבות הדיווח לרשויות והאיסוף היזום שנערך, כאשר הנגע נמצא בחלק קטן מן
9 האריזות ולא גרם לסיכון בריאותי, וכאשר למבקש אין עילת תביעה אישית בקשר לאריזות המוצר
10 עליהן חל האיסוף היזום, לא מתקיימות דרישות החוק לאישור התובענה הייצוגית הנטענת.

11
12 3. במסגרת הבקשה ציינו הצדדים כי במהלך ניהול ההליך פנה ב"כ המבקש בעתירה מנהלית כנגד
13 משרד הבריאות (עת"מ 62517-08-23 עו"ד פרמינגר נ' משרד הבריאות, בבית המשפט המחוזי
14 בירושלים) לאחר שזה מיאן מלמסור מידע שברשותו בכל הנוגע לריקול הנ"ל במשך חודשים
15 ארוכים. לאחר שהוגשה העתירה הנ"ל מסר משרד הבריאות חומרים שיש ברשותו הנוגעים לריקול
16 הנ"ל מהם התגבשה תמונה כללית מקיפה יותר ואז באו הצדדים בדברים.
17 הצדדים ציינו עוד בבקשה, כי למשיבה לא הייתה מעורבות או מודעות לגבי ניהול ההליך ולגישתה
18 למבקש ממילא אין זכות להסתמך על חומרים מסוג זה.

19
20 4. בבקשת ההסתלקות צויין כי טרם הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה, באו הצדדים
21 בדברים בניהם והגיעו להסכמות לסיום ההליך במתווה של הסדר הסתלקות כמפורט להלן.

הסדר ההסתלקות המוסכם

22
23
24 5. בבקשת ההסתלקות הצהירה המשיבה כי הפסיקה את התקשרותה עם הספק הארגנטינאי ממנו
25 רכשה את משלוחי דגי המרלזזה שלגביהם נערך האיסוף היזום, והתחייבה כי אם תחדש את
26 ההתקשרות איתו הדבר יבוצע רק לאחר שנה לפחות ובכפוף ליישום תהליך פיקוח שונה על תקינות
27 דגי המרלזזה.

28
29 6. עוד התחייבה המשיבה במסגרת הסדר ההסתלקות לתרום לנזקקים מוצרי מזון מתוצרת קבוצת
30 תנובה בשווי כולל של 44,000 ₪ (להלן: "התרומה"), באמצעות העמותות יד ביד ו/או אהבת חסד
31 ו/או לשובע (לבקשה צורפו אישורי ניהול תקין של שלושת העמותות האמורות), לפי שיקול דעתה
32 ובכפוף לתיאום עם העמותות. שווי המוצרים יחושב לפי מחירם הממוצע לצרכן (כולל מע"מ)
33 בהתאם לנתוני חברת "סטורנקסט" לגבי המחיר לצרכן של המוצרים בחודש בו תאושר בקשה זו





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בפסק דין. כן הוסכם כי התרומה תועבר תוך 4 חודשים מיום מתן פסק הדין המאשר את בקשת
2 ההסתלקות.
- 3 המשיבה הבהירה כי תרומה זו אינה כלולה ולא תיכלל בעתיד בהתחייבויותיה הפילנטרופיות אלא
4 היא מעבר להן, וכי לא הוסכם קודם לכן על העברתה לעמותה הנזכרת. כן הוסכם, כי בתום התקופה
5 תגיש המשיבה לבית המשפט דיווח על ביצוע התרומה נתמך בתצהיר ומלווה באישור/י העמותה/ות.
6 המשיבה, המבקש ובאי כוחם הצהירו ואישרו במסגרת הסדר ההסתלקות כי אין להם אינטרס
7 משלהם באיזו מהעמותות הנ"ל והם אינם משמשים בעלי שליטה ו/או מנהלים בהן.
8
- 9 7. בנוסף, במסגרת הסדר ההסתלקות הסכימה המשיבה לשאת בשכר טרחת ב"כ המבקש בסך של
10 12,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין, ובגמול למבקש בסך של 3,000 ₪. כמו כן,
11 הסכימה המשיבה לשפות את המבקש על החלק הראשון של אגרת בית המשפט בסך של 5,671 ₪.
12 הצדדים הסכימו כי הסכומים האמורים לעיל, ישולמו בתוך 45 ימים מיום קבלת פסק הדין המאשר
13 את ההסתלקות והעברת הפרטים והמסמכים הנדרשים לתשלום.
14
- 15 8. הצדדים ביקשו גם לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט במלואו
16 ולחלופין-בחלקו, וזאת בין היתר לאור העובדה שההליך הסתיים בשלב מוקדם יחסית לפני מועד
17 קדם המשפט הראשון. לחלופין, הוסכם כי היה ובית המשפט לא יפטור את המבקש מתשלום חלקה
18 השני של האגרה, ישאו הצדדים בחלקים שווים בסכום שלגביו לא ניתן פטור.
19
- 20 9. בנוסף הוסכם בבקשת ההסתלקות, כי המבקש ובאי כוחו יתחייבו שלא להיות מעורבים בעתיד,
21 במישרין או בעקיפין, בהליך משפטי כלשהו, לרבות בקשות לאישור תובענה ייצוגית או פניות
22 מקדימות לבקשות לאישור תובענה ייצוגית, נגד המשיבה בקשר לטענות הקשורות במסכת
23 העובדתית שלגביה הוגשה בקשת האישור.
24
- 25 10. הצדדים ביקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה
26 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010.
- 27 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובא כוחו לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה, עם ההליך,
28 מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.
29
- 30 **דין והכרעה**
- 31 11. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת
32 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות
33 המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל
בע"מ

תיק חיצוני:

1 לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של
2 המבקש נגד המשיבה.

3
4 12. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות
5 ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

6
7 13. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש
8 להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישור בית משפט.
9 הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה:
10 האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת
11 תביעה לכאורה; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.
12 בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: "מרקיט") נדונה
13 סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך:

14 "25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות
15 מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה
16 עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק,
17 אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר
18 הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט
19 לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי
20 הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה
21 (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות
22 ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה
23 צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו
24 בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של
25 ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא
26 אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
27 שהתקבלה."
28 (ההדגשות שלי- א.פ.)

29
30 עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה
31 בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי
32 ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות:

33 "29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה
34 הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת
35 שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי
36 להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו
37 על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.
38 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות
39 שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים
40 שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל
בע"מ

תיק חיצוני:

1 **הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של**
2 **שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה**
3 **הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטיים...**
4 **(ההדגשות שלי- א.פ.)**

5
6 14. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת **מרקיט**, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני
7 סרק, אני סבור כי בקשת האישור של המבקש מצביעה על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה.
8 שוכנעתי גם כי קיימת תועלת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה, שסביר להניח שחלקם
9 לקוחות חוזרים, בהתחשב בכך שהמשיבה הפסיקה התקשרותה עם הספק הספציפי, כאשר היא
10 התחייבה כי אם תחדש את ההתקשרות איתו הדבר יבוצע רק לאחר שנה לפחות ובכפוף ליישום
11 תהליך פיקוח שונה על תקינות דגי המרלוזה.

12 לצד זאת, הסכימה המשיבה גם לתרום לנזקקים מוצרי מזון מתוצרת קבוצת תנובה בשווי כולל של
13 44,000 ₪, באמצעות העמותות יד ביד ו/או אהבת חסד ו/או לשובע, לפי שיקול דעתה ובכפוף
14 לתיאום עם העמותות. המשיבה הבהירה, כי שווי המוצרים יחושב לפי מחירם הממוצע לצרכן (כולל
15 מע"מ) בהתאם לנתוני חברת "סטורנקסט" לגבי המחיר לצרכן של המוצרים בחודש בו יינתן פסק
16 הדין. המשיבה הסכימה להעביר את התרומה תוך 4 חודשים מיום מתן פסק הדין, כאשר הובהר כי
17 תרומה זו אינה כלולה ולא תיכלל בעתיד בהתחייבויותיה הפילנטרופיות אלא היא מעבר להן, וכי
18 לא הוסכם קודם לכן על העברתה לעמותה הנוכרת. המשיבה אף התחייבה להגיש בתום התקופה
19 לבית המשפט דיווח על ביצוע התרומה נתמך בתצהיר ומלווה באישורי העמותות/ות.

20
21 בשים לב לתועלת האמורה לחברי הקבוצה, וכן בשים לב לתרומה שהתחייבה המשיבה ליתן, כאשר
22 גם לא נחסמה זכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת הסתלקות
23 ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק
24 תובענות ייצוגיות.

25
26 בהתחשב בכך שבקשת האישור כוללת הפסקת התקשרות עם הספק הארגנטינאי והתחייבות כי
27 בעתיד ככל שתחודש ההתקשרות עימו יבוצע הדבר בכפוף ליישום תהליך פיקוח שונה על תקינות
28 דגי המרלוזה; בהתחשב בתרומה שהתחייבה המשיבה להעניק; בהתחשב בטרחה שטרחו המבקש
29 ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול ההליך, אופן ניהול ההליך והשלב המוקדם יחסית
30 של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, טרם התקיים דיון בתיק, כאשר אין בקבלת ההסתלקות
31 כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה או שינוי מצבם לרעה, ואף להיפך, אני מוצא לנכון לאשר
32 תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, בסכומים המבוקשים, כפוף לאמור להלן.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16888-12-22 זילברג נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל
בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה תגיש תצהיר לבית המשפט 15 יום לאחר סיום ביצוע התרומה כאמור לעיל ותדווח אודות
2 ביצועה בליווי אישור/י העמותה/ות. התצהיר יוגש לב"כ המבקש ובמקביל יוגש התצהיר גם לבית
3 המשפט. התצהיר הנ"ל יוגש מטעם מנהל במשיבה.

4
5 נוכח האמור לעיל, אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך
6 כולל של 3,000 ₪, ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 12,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדן,
7 וכן תשיב המשיבה למבקש את חלקה הראשון של האגרה בסך של 5,671 ₪.

8 התשלומים האמורים ישולמו בתוך 45 ימים מיום מתן פסק דיני זה ובכפוף להעברת הפרטים
9 והמסמכים הנדרשים לתשלומם.

10 לעניין הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7(א)(4) לתקנות בתי
11 המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, החיסכון בזמנו של בית המשפט
12 ומאחר ומדובר בסוגיה שהיה מקום לבירורה, ובהתחשב בהסכמה ביניהם אני מורה שהצדדים
13 ישאו בחלקים שווים בתשלום של 50% מחלקה השני של האגרה, ופוטר את המבקש מתשלום 50%
14 הנתרים.

15
16 המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

17
18
19
20
21
22 ניתן היום, א' שבט תשפ"ד, 11 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

23
24
25

אבי פורג, שופט

